

Centro de Investigaciones Sociológicas

XXIII Curso de posgrado 2014-2015

Formación de Especialistas en Investigación Social Aplicada y Análisis de Datos

# **Situación actual y perspectivas de futuro de la lectura en España**

Una aproximación al estudio de los escenarios de lectura frecuente e infrecuente en nuestro país.

Javier Urgel Parreño



Esta obra está sujeta a la licencia Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional de Creative Commons. Para ver una copia de esta licencia, visite <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>.

# ÍNDICE DE CONTENIDOS

---

<b>1. Introducción</b>	4
<b>2. Marco teórico de referencia</b>	
2.1. Cuestiones fundamentales en la Sociología de la lectura: breve resumen histórico.	5
2.2. Algunas dificultades metodológicas para el establecimiento de perfiles lectores.	8
2.3. Variables predictoras relevantes para la explicación de las prácticas de lectura.	10
<b>3. Objetivos e hipótesis</b>	11
<b>4. Fuentes de datos</b>	13
<b>5. Análisis de resultados</b>	
5.1. Análisis descriptivo general de la situación de la lectura en España.	13
5.2. La evolución temporal de la práctica de lectura en España (1998-2014).	19
5.3. Análisis estructural de variables predictoras: lectores frecuentes (semanales) de libros y poco lectores totales.	24
5.3.1. El perfil de los lectores frecuentes de libros.	25
5.3.2. La situación de escasa lectura total.	28
<b>6. Conclusiones</b>	31
<b>7. Bibliografía</b>	33
<b>Anexo de gráficos y tablas</b>	36
<b>Índice de tablas anexas</b>	52

## 1. INTRODUCCIÓN

---

El trabajo de análisis de datos que a continuación se presenta pretende contribuir al conocimiento sociológico de una práctica cultural específica, la lectura, que en los últimos años está experimentando una serie de mutaciones considerables como consecuencia de la extensión de los medios disponibles para procesar, almacenar y compartir la información. Estas transformaciones, aun en curso, redefinen nuestras preferencias, hábitos y prácticas efectivas de lectura, la forma de interrelación de los sujetos con los textos y, en definitiva, la experiencia lectora en su conjunto. Si bien podemos deducir (a falta de estudios de envergadura que lo confirmen) que en la actualidad la población *lee más que nunca* a consecuencia de ésta disponibilidad de medios, a partir de este momento y de cara al futuro, se nos impone plantearnos *cómo se lee* y las implicaciones que de ello se deriva para la lectura en profundidad o en la implementación de las TIC en los procesos educativos a edad temprana.

Asumiendo que nuestro análisis se centra en una actividad poliédrica, que generalmente remite a ideas de intimidad y subjetividad, y teniendo en cuenta que nuestras fuentes de datos para su explotación proceden de diversas encuestas, se deberá "*reducir*" dicha realidad; estudiando un conjunto de variables de interés que permitan una medición empírica de las prácticas, intentando minimizar las limitaciones de nuestro modelo de análisis.

De acuerdo con estas premisas, el presente estudio se plantea como objetivos tanto la descripción sincrónica y diacrónica de una serie de variables de interés sobre las prácticas de lectura de los españoles, incluidas en distintos estudios elaborados por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) en los últimos años, como un análisis multivariable basado en dos modelos de regresión logística binomial, que permita verificar qué variables predictoras (sociales, culturales, demográficas o de socialización temprana) tienen mayor importancia a la hora de explicar las mismas. En este sentido, se considera que las

conclusiones aportadas pueden ser útiles en la profundización teórica de nuestro objeto de estudio y como información relevante de base a la hora de poner en marcha políticas públicas efectivas de fomento de la lectura.

## 2. MARCO TEÓRICO DE REFERENCIA

---

### 2.1. Cuestiones fundamentales en la Sociología de la lectura: breve resumen histórico.

El análisis de la lectura como práctica cultural se remonta a los inicios del siglo XX, siendo variadas las disciplinas interesadas en su investigación así como los enfoques metodológicos empleados. Sintéticamente, podemos citar a la Historia, la Filosofía, la Teoría literaria o la Psicología como ramas del conocimiento que tradicionalmente se han interrogado por ella. En el ámbito sociológico, encuadradas dentro de la categoría genérica de la Sociología cultural, las *sociologías de la lectura* nacen en este mismo periodo al calor de las problemáticas políticas y sociales del momento, siendo sus conclusiones especialmente relevantes en algunos contextos, como el francés, donde la lectura se ha constituido como uno de los temas de investigación más estrechamente vinculado con la acción pública (Peroni 2004).

Los estudios pioneros en nuestra materia comienzan a principios de siglo en Europa (Nicolas Roubakine [1906]) como en el periodo de entreguerras en Estados Unidos (Douglas Waples [1931, 1932, 1938, 1940, 1942], Bernard Berelson [1938, 1941, 1945]). Los trabajos de estos dos últimos autores, representantes de la Escuela de Chicago, suponen las primeras contribuciones notables en el campo sociológico: a ellos se deben los primeros intentos de delimitación de perfiles lectores (que dependerán de las posiciones ocupadas en el tejido social y de sus opiniones, motivaciones y expectativas respecto a la lectura) y el establecimiento de conceptos analíticos desarrollados posteriormente, como la categorización de los efectos de la lectura en varias dimensiones: *efectos instrumentales*, *efectos de prestigio*, *efectos de refuerzo*, *efectos estéticos* y *efectos de distracción*. Desde su perspectiva, los datos de

encuesta debían arrojar luz sobre quien *lee y por qué*, partiendo de la premisa de que la lectura podía fomentar valores de tolerancia y buen gobierno (Poulain 2004:21).

A partir de la segunda mitad del siglo XX la sociología cultural francesa se constituye como una referencia notable en el estudio de los hábitos de lectura, ya sea por requerimientos públicos o peticiones gremiales.

Durante la década de los cincuenta y los primeros años sesenta destacan los trabajos conjuntos de Joffre Dumazedier y Jean Hassenforder (1959, 1962, 1967, 1968, 1972) y Robert Escarpit (1958, 1969, 1970, 1972, 1973). El carácter de las investigaciones de los dos primeros autores será eminentemente práctico, centrado en las ideas de educación popular permanente, accesibilidad y esparcimiento (Poulain 2004: 24). A su vez, Robert Escarpit, desde un enfoque multidisciplinar abordará el estudio de los circuitos creadores-obras-públicos, las predisposiciones individuales hacia la lectura y las nociones de legitimidad que impone el público "culto" sobre el público popular.

A partir de 1961 la cuestión de la democratización de la cultura se incorporará como objetivo a realizar en la agenda pública francesa, creándose un servicio específico de Estudios e Investigación en el Ministerio de Asuntos Culturales. Así, la implementación de políticas de fomento de la lectura demandará instrumentos que midan los progresos obtenidos en términos de "cantidad de practicantes" (Poulain 2004:30). En este sentido, la cuestión primordial será la cuantificación estadística en detrimento de otros aspectos relevantes como la calidad de las lecturas o las formas de relación con los textos.

Con el devenir de los años y bajo la influencia del mayo francés, distintos sociólogos/as de este país abordarán el estudio de otros aspectos que sobrepasan la descripción, cuantificación y evaluación de progresos de los

programas implementados que, si bien ya habían sido apuntados anteriormente, adquieren una caracterización más precisa:

- El análisis de la distinción social: la separación entre lo “culto”, entendido como cultura dominante, que busca la diferenciación sobre la cultura popular (Bourdieu 1979).
- La relación que se establece entre los valores culturales legítimos y las lecturas “ilegítimas” que no se quieren confesar (Bahloul 1987).
- La consideración de la lectura como una actividad de recepción, perspectiva que ha tenido aproximaciones desde el ámbito de las historias de lectura (Peroni 1988, 1991), abordando las formas de relación entre los lectores y los textos, donde también operan condicionantes de legitimidad social pero desde una perspectiva abierta: la lectura no es una práctica lineal, pudiendo abandonarse y retomarse de diversas formas a lo largo de la vida.

Por otra parte, desde mediados de los años ochenta se inaugura en Francia un periodo, en buena medida vigente en el momento actual, caracterizado por la preocupación y el pesimismo ante la evolución negativa de los índices de lectura: las distintas encuestas de las prácticas culturales de los franceses (1981, 1989, 1997) evidencian un retroceso generalizado en el número de libros leídos al año, aumentando la proporción de los poco lectores y bajando la de lectores asiduos, fenómenos que afectan homogéneamente a distintas capas sociales. Esta preocupación se enmarca en el debate sobre las causas y consecuencias del *iletrismo*<sup>1</sup>, categoría que engloba a las personas escolarizadas que han perdido su habilidad de lectura (Poulain 2004:38).

Así, a partir de este momento, las distintas investigaciones llevadas a cabo oscilarán entre el fatalismo y la relativización del problema: la lectura se ha desvalorizado y ya no constituye, especialmente entre los más jóvenes, un

---

<sup>1</sup> La primera formulación de este concepto se encuentra en *Des illetrés en France* (Espérandieu y Lion, 1984)

hecho cultural total, asociado a valores de legitimidad social, sino una práctica cultural más disponible entre otras (Mauger 2004).

Actualmente, la progresiva incorporación de las tecnologías digitales desde finales del siglo pasado a nuestros hábitos cotidianos de vida supone nuevos retos para el estudio de la lectura. Desde distintas perspectivas y ámbitos profesionales se está reflexionando sobre las implicaciones de la lectura digital en el proceso lector. La revolución tecnológica en curso está determinando nuevas formas de almacenar, procesar, compartir la información y, en definitiva, de *leer*. Hablamos, por tanto, de una nueva “ética intelectual” que fomenta distintos hábitos y formas de pensamiento (Carr 2010: 63). Serán estas transformaciones, incipientemente apuntadas en algunas investigaciones (el desplazamiento de la lectura lineal por la lectura fragmentada derivada de la penetración de dispositivos móviles y los hipertextos, las nuevas relaciones de recepción e interacción entre los textos y los lectores etc<sup>2</sup>), las que, sin duda, constituyan los interrogantes a abordar por la sociología de la lectura en los años venideros.

## 2.2. Algunas dificultades metodológicas para el establecimiento de perfiles lectores.

Para el análisis sociológico de la lectura desde un primer momento se planteó un interrogante que será recurrente a la hora de generalizar las interpretaciones estadísticas: ¿se puede estudiar racionalmente una realidad tan íntima, tan personal como la lectura? Sin embargo, estas limitaciones una vez admitidas deben ser superadas: la labor del sociólogo es examinar, analizar y medir las relaciones diferenciales que las poblaciones o subpoblaciones mantienen respecto de lo escrito, justamente para constatar el hecho de que no todos acceden a los textos en las mismas condiciones y con la misma intensidad. (Lahire 2004:9).

---

<sup>2</sup>Para un análisis más exhaustivo de las implicaciones de la lectura digital: Vanderdorpe, Christian 2003 “Del papiro al hipertexto: ensayo sobre las mutaciones del texto y la lectura”, Argentina: Fondo de Cultura Económica.

Llegado el momento de realizar una explotación de datos estadísticos que interroguen sobre hábitos y prácticas culturales y que permitan establecer tipologías lectoras a partir de su manipulación (uno de los objetivos generales que se plantea nuestra investigación), deben tenerse en cuenta una serie de dificultades metodológicas que derivan de la naturaleza cuantitativa de nuestros análisis. Será a partir de la comprensión de éstas limitaciones cuando podamos apuntar estructuras y tendencias generales, o resumir el estado de la cuestión a través del estudio de las variables de interés y su evolución en el tiempo.

En primer lugar, un estudio honesto debe partir del reconocimiento sobre la artificiosidad que supone reducir a categorías homogéneas realidades complejas, no estancas, afectadas por problemas de deseabilidad social y de adaptación a valores culturales dominantes por parte de los entrevistados. En una situación real de encuesta, desde que le preguntamos a alguien sobre qué o cuánto lee (en particular al interrogar sobre lectura de libros) el entrevistado/a entiende: ¿qué de lo que leo es realmente lectura legítima?, ¿qué merece la pena ser declarado? (Peroni 2004, Bahloul, 1987).

Estos problemas, derivados básicamente de la concepción que tienen los entrevistados sobre lo que significa la acción de leer, plantean la cuestión sobre la distancia entre las prácticas declaradas y las prácticas efectivas. Durante mucho tiempo, las teorías de la legitimidad cultural hicieron afirmar a los sociólogos que los entrevistados tendían a sobreestimar sus prácticas culturales y, en particular, sus prácticas lectoras. Sin embargo, a la luz de algunos estudios<sup>3</sup>, existen indicios para sostener que la lectura ha perdido parte del poder distintivo que poseía hasta finales del siglo XX, (fenómeno ejemplificado en la desaparición progresiva de las fronteras entre géneros mayores y menores), especialmente entre los jóvenes. Surge así la hipótesis que afirma que el retroceso de la lectura, avalado por los sondeos realizados a partir de los años ochenta, estaría más bien ligado a una reducción de la separación entre las declaraciones y las prácticas reales que a una caída real

---

<sup>3</sup> De Singly, F (1991, 1993).

de estas últimas (Donnat 2004:67). Por otra parte, la identificación de la lectura como actividad de ocio tenderá a subestimar las lecturas puntuales o de uso profesional (salvo que se pregunte explícitamente por ellas).

Otro elemento que dificulta el establecimiento de tipologías lectoras es el carácter móvil de las mismas y la posibilidad de tránsito entre distintas categorías a lo largo de la vida, así como los recorridos atípicos. De este modo, la distinción entre lectores y no lectores no sería tan tajante como se suele pensar, y las prácticas de lectura estarían marcadas por rupturas, normalmente vinculadas con las biografías familiares y socioprofesionales, que permiten a lectores de diverso origen social encontrarse con prácticas similares (Bahloul 1987:49).

### 2.3. Variables predictoras relevantes para la explicación de las prácticas de lectura

De manera sintética, en consonancia con lo que se acaba de señalar, los estudios sociológicos que tradicionalmente han abordado la lectura se dividen en dos grandes grupos a la hora de conceptualizar las prácticas lectoras: los que abundan en la determinación social y, por otra parte, los que se preocupan por los distanciamientos y las trayectorias individuales (orientaciones, éstas últimas, generalmente vinculadas a las metodologías cualitativas).

Para los primeros, el nivel de instrucción se constituye como la principal variable explicativa, seguida del origen social (Bourdieu, 1985). Así, la lectura se vincula principalmente a su enseñanza en la escuela y en la adquisición progresiva de la capacidad de desciframiento de los textos, que corre en paralelo al avance en el sistema escolar. Por otra parte, la pertenencia de origen a una u otra clase social se asocia con las distintas posibilidades de transmisión de capital cultural entre padres e hijos.

Estas dos variables básicas para el estudio de los hábitos de lectura remiten a los espacios de socialización temprana de la misma: el hogar y la escuela. En este ámbito, desde una perspectiva a medio camino entre la determinación social y las trayectorias individuales, diversos estudios apuntan la teoría de que leer historias a los niños en voz alta contribuye al éxito en su aprendizaje de lectura, teniendo una influencia positiva en su comprensión lectora y en el dominio de un vocabulario más amplio (Bentolila 1998:37). De este modo, independientemente de la extracción social o el nivel educativo que posteriormente llegue a alcanzarse, el aprendiz de lector necesita de la predisposición tanto del ambiente familiar como del escolar para enfrentar las dificultades iniciales. Finalmente, el adolescente que lo deseé, deberá formarse como lector con y en contra de la familia, con y en contra de la escuela (Poulain 2011).

### 3. OBJETIVOS E HIPÓTESIS

De acuerdo con los planteamientos teóricos expuestos, la presente explotación de datos se plantea como objetivos generales:

1. Contextualizar, mediante una presentación preliminar univariante y bivariante, la situación general de la lectura en España respecto a las variables más importantes incluidas en el Barómetro de Diciembre de 2014 del CIS (Estudio 3047): *interés por la lectura, frecuencia de lectura (libros, periódicos, revistas, textos largos a través de Internet), número de libros leídos en el último año, opiniones, actitudes y perspectivas respecto al libro electrónico.*
2. Describir la evolución en el tiempo de la práctica de lectura en nuestro país (concretamente sobre la variable de frecuencia de lectura de libros, prensa y revistas), mediante la creación de una serie temporal que tome como referencia los datos aportados por distintas encuestas realizadas por el CIS en los últimos años:

- CIS 1998 *Estudio 2280: Tiempo libre y hábitos de lectura (I)*
- CIS 2003 *Estudio 2478: Tiempo libre y hábitos de lectura (II)*
- CIS 2009 *Estudio 2806: Barómetro junio 2009*
- CIS 2014 *Estudio 3047: Barómetro diciembre 2014*

3. Realizar un análisis estructural de las variables predictoras más importantes en la explicación de la práctica de lectura frecuente de libros (con una frecuencia al menos semanal) y de la situación de escasa lectura total (frecuencia mensual o menor para los distintos tipos de lectura). Para ello se aplicarán dos modelos de regresión logística binomial sobre los datos obtenidos en el Barómetro de Diciembre de 2014 del CIS (Estudio 3047).

Los resultados que ofrezcan las técnicas empleadas servirán para verificar o falsar las siguientes hipótesis de partida (o cuanto menos para apuntar tendencias generales):

1. Como consecuencia de las mayores posibilidades de accesibilidad que brindan los medios digitales para almacenar, procesar y compartir la información, la frecuencia de lectura de los españoles durante los últimos años habrá aumentado, especialmente en los canales con mayor penetración digital (como el caso de la prensa).
2. Las variables predictoras más importantes para la explicación de la frecuencia de lectura serán el nivel de estudios y el estatus personal. Sin embargo, las variables de socialización temprana (lectura de libros y cuentos por parte de los padres durante la infancia y adolescencia del hijo/a y la animación a la lectura por parte de los profesores en la escuela) tendrán influencias significativas, independientemente de la extracción social o el nivel educativo alcanzado posteriormente.

#### 4. FUENTE DE DATOS

---

Los datos sobre los que se efectúan la mayoría de los análisis en el presente trabajo proceden del *Estudio nº3047 del CIS (Barómetro de Diciembre de 2014)*. No obstante, para la creación de la serie temporal sobre las frecuencias de lectura en España se han explotado, además de éste, los datos de estudios previos del mismo centro: *Estudio 2280 (1998): Tiempo libre y hábitos de lectura I*, *Estudio 2478 (2003): Tiempo libre y hábitos de lectura II*, *Estudio 2806 (2009): Barómetro Junio 2009*.

En todos los casos, el procedimiento de muestreo para la obtención de datos representativos del conjunto de la población ha sido polietápico, estratificado por conglomerados, con selección de unidades primarias de muestreo (municipios) y de unidades secundarias (secciones) de forma aleatoria proporcional, y de las unidades últimas (individuos) por rutas aleatorias y cuotas de sexo y edad. En los cuatro estudios, los estratos se han formado por el cruce de las 17 CC.AA con el tamaño de hábitat, dividido en siete categorías: *menor o igual a 2.000 habitantes; de 2.001 a 10.000; de 10.001 a 50.000, de 50.001 a 100.000; de 100.001 a 400.000; de 400.001 a 1.000.000; más de 1.000.000 habitantes.*<sup>4</sup>

#### 5. ANÁLISIS DE RESULTADOS

---

##### 5.1. Análisis descriptivo general de la situación de la lectura en España

Una primera aproximación a los datos del Barómetro de Diciembre de 2014 del CIS nos conduce a observar el nivel de interés que la lectura genera entre los españoles. Los gráficos 1 y 2 sirven como ilustración en este sentido: mientras un 61,7% de los encuestados manifestaron mucho o bastante interés por la lectura, ésta se sitúa en un nivel inferior en las preferencias respecto a otras

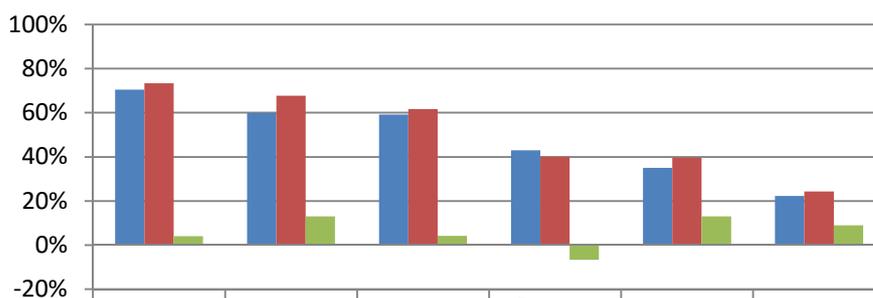
---

<sup>4</sup> Para un resumen detallado de la ficha técnica de los cuatro estudios vea Tabla 3. Anexo.

manifestaciones culturales como la música o el cine (las diferencias entre éstas y la lectura para el año 2014 son estadísticamente significativas).

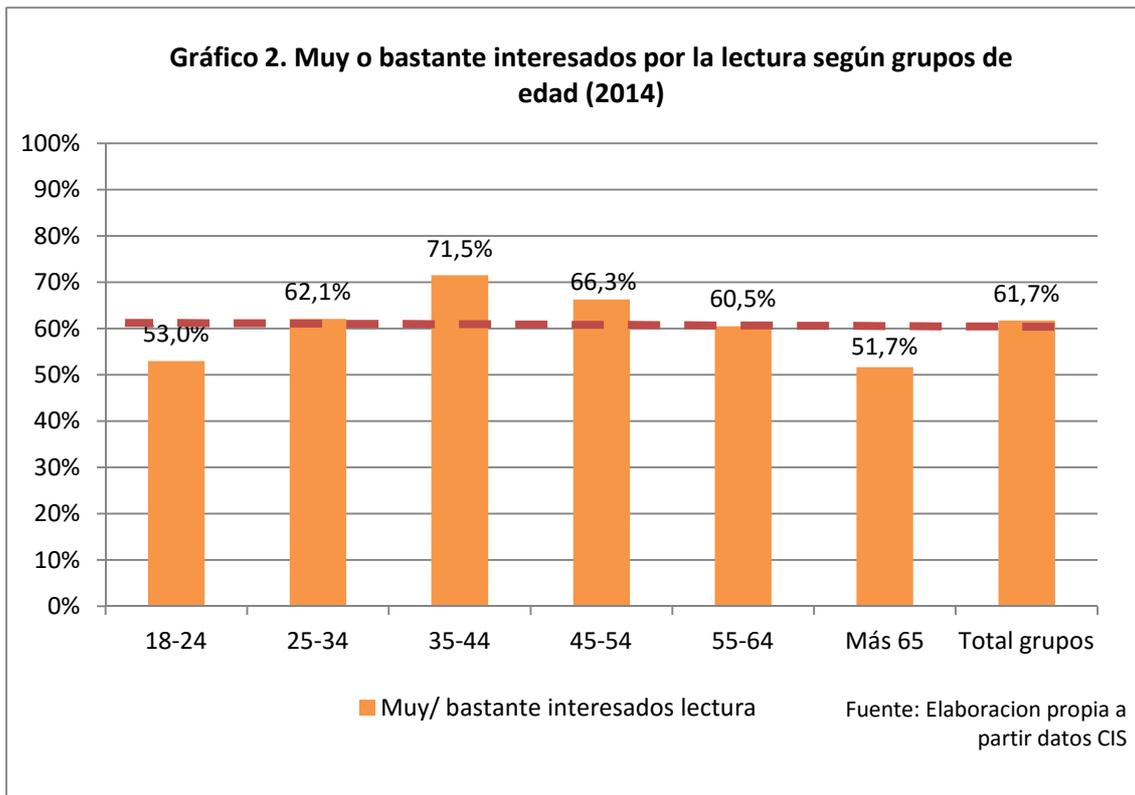
Por otra parte, la distribución del interés entre los distintos grupos de edad muestra que los más interesados por la lectura se sitúan en los segmentos intermedios: entre los 35 y 44 años (71,5%) y los 45 y 54 años (66,3%). Si bien las diferencias entre éstos dos grupos intermedios de edad no son estadísticamente significativas, sí lo son para el resto respecto al grupo de edad entre 35 y 44 años. A partir de los 54 años se observa un descenso en el interés por la lectura, situándose en su nivel más bajo en el grupo de personas mayores de 65 años (51,7%).

**Gráfico 1. Evolución del interés en España por distintos ámbitos culturales (Muy o bastante interesados. 2009-2014)**



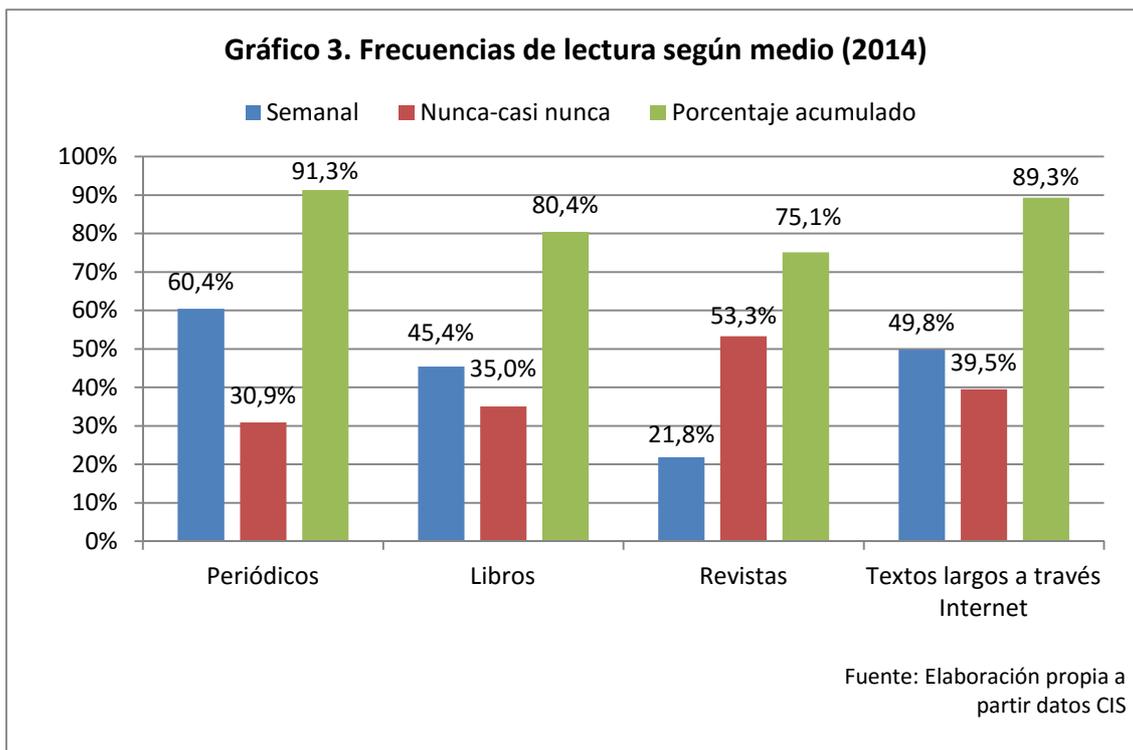
	Música	Cine	Lectura	Pintura, fotografía	Teatro	Danza
■ 2009 (base 2482)	70,5%	59,9%	59,2%	43,0%	35,0%	22,3%
■ 2014 (base 2477)	73,4%	67,7%	61,7%	40,1%	39,6%	24,3%
■ Dif. Relativa	4,1%	13,0%	4,2%	-6,7%	13,1%	9,0%

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS



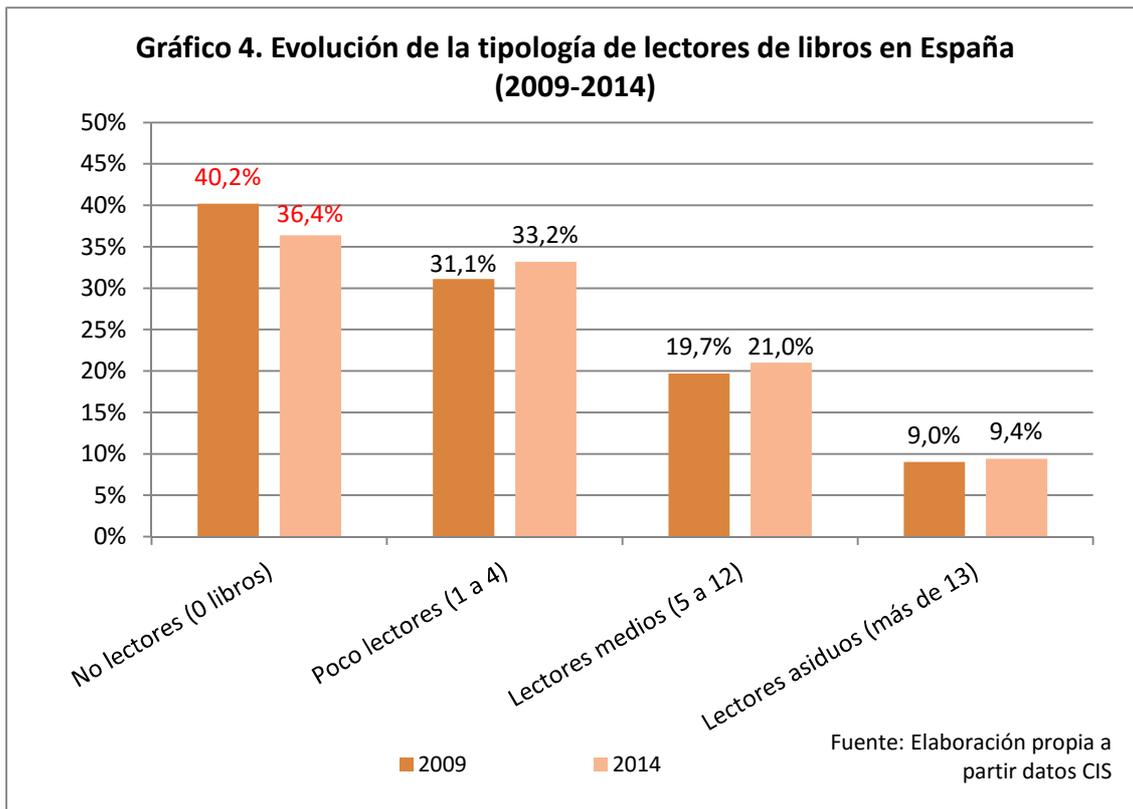
En cuanto a las frecuencias, se observa que el canal que se presta a una mayor asiduidad de lectura (semanal), determinado en buena medida por su propia naturaleza periódica, es la lectura de prensa (60,4%), seguida de la lectura de libros (45,4%) y, a gran distancia, de la lectura de revistas, canal que como veremos más adelante es el que ha acusado los mayores descensos en sus frecuencias de lectura en los últimos años. Mención aparte merece la lectura de textos largos a través de Internet, que si bien estaría en segundo lugar en cuanto a frecuencia de lectura semanal, por encima de la lectura de libros (49,8%), puede integrar distintos medios de lectura (libros, prensa, revistas, blogs, redes sociales etc).

Por otra parte, los porcentajes acumulados para cada canal ilustran que las frecuencias tanto para libros como para revistas se prestan a una mayor variabilidad respecto a las de periódicos o textos largos a través de Internet. Así, las frecuencias mensuales y trimestrales de lectura de libros y revistas tienen más peso relativo respecto a estos dos últimos canales.



Una de las variables clásicas para la medición de las prácticas de lectura se refiere al número de libros leídos en el último año (en nuestro caso la pregunta de encuesta del CIS se refería a los últimos doce meses). Si asumimos como hipótesis que los encuestados que declararon leer libros *"casi nunca"* o *"nunca"* no han leído ningún libro en los últimos doce meses, la media de los libros leídos en el último año se sitúa en 5,57 (entre 5,03 y 6,11 con un nivel de confianza del 95%)<sup>5</sup>; siendo 2 el valor de la mediana: esto implica que el 50% de la población española habría leídos en los últimos doce meses entre 0 y 2 libros.

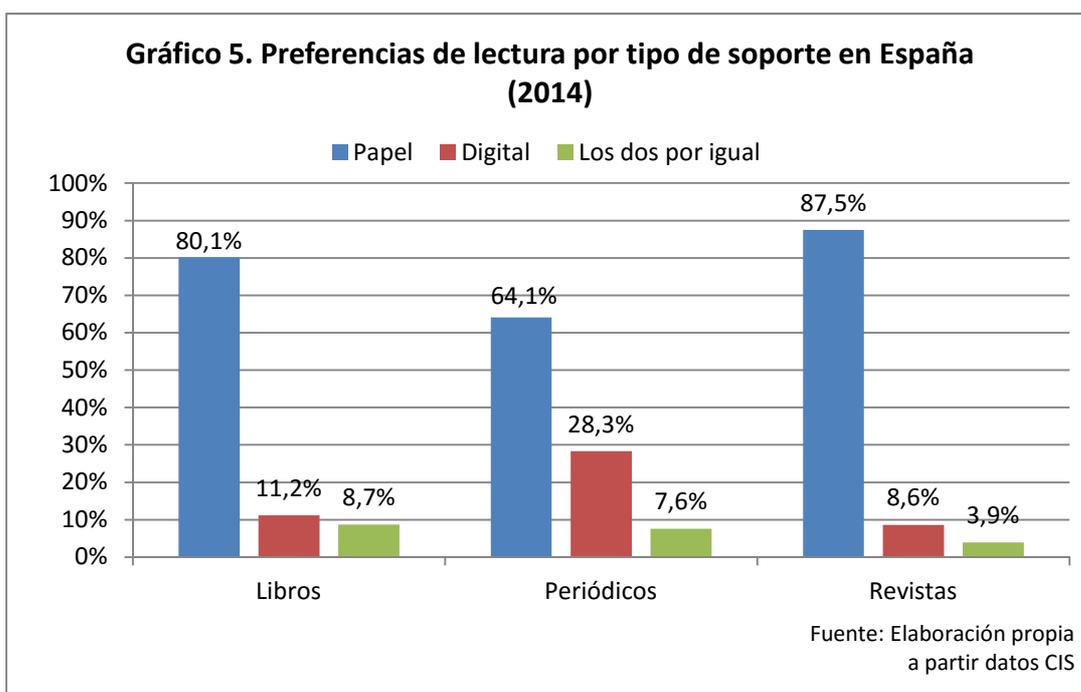
<sup>5</sup> Véase la Tabla 7 del Anexo. Para la clasificación posterior de números de libros leídos en los últimos doce meses también se asumirá el supuesto de que las personas que afirmaron leer libros *"casi nunca"* o *"nunca"*, no han leído ningún libro en los últimos doce meses.



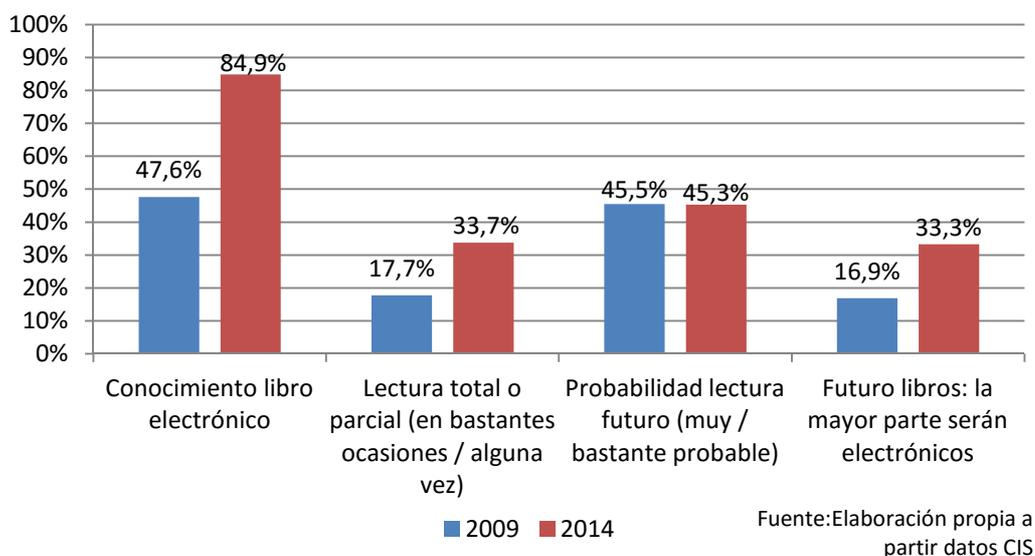
Si adaptamos la información recogida durante el año 2014 a la misma escala utilizada por el Barómetro de junio de 2009 del CIS (en este caso se ha realizado una recodificación que agrupa como "poco lectores" las categorías "1 libro" y "De 2 a 4 libros" y como "lectores medios" las categorías "De 5 a 8 libros" y "De 9 a 12 libros" que proponía el Barómetro de 2009), podemos observar que el 69,6% de la muestra se sitúa en los escenarios de no lectura de libros o de escasa lectura de libros. Por otra parte, entre 2009 y 2014 se ha reducido en casi cuatro puntos porcentuales la situación de no lectura de libros, ubicándose en el 36,4% (las diferencias son estadísticamente significativas con un nivel de confianza del 95%). En el resto de categorías hay leves aumentos del número de lectores que, sin embargo no son estadísticamente significativas.

Finalmente, una de las mutaciones fundamentales que se está produciendo en los últimos años y que está avivando los debates en torno a las prácticas de lectura es su adaptación a los dispositivos digitales. Los nuevos medios

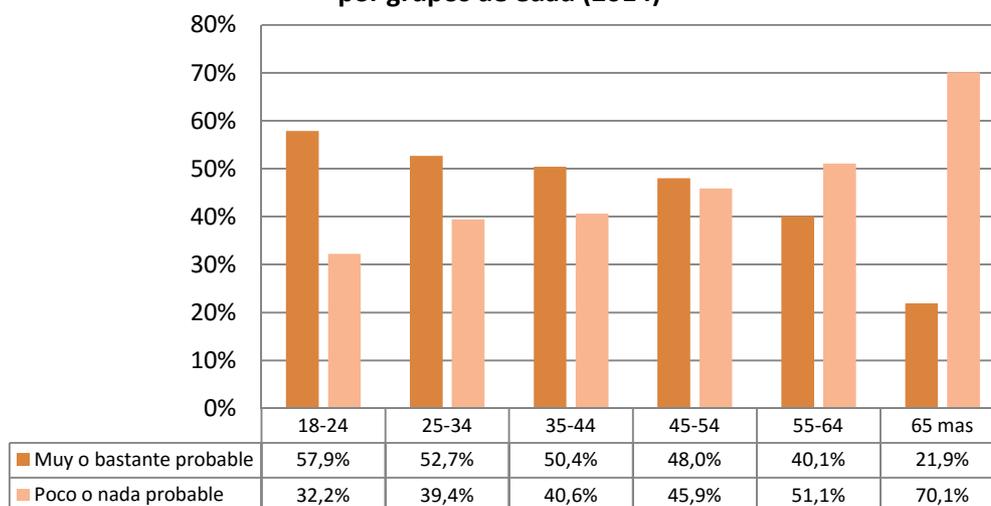
disponibles determinan cambios importantes de accesibilidad, provocando nuevas posibilidades de lectura, e igualmente cambios en el proceso lector. En este sentido, resulta interesante observar que, si bien la inserción de las tecnologías digitales como formato preferido para la lectura de libros, periódicos y revistas es aún relativamente baja en nuestro país (a excepción quizá de la lectura de periódicos), se aprecian cambios significativos en lo que se refiere al conocimiento, uso, y perspectivas de futuro en cuanto al libro electrónico entre los años 2009 y 2014. Por otra parte, en cuanto a la probabilidad de lectura de libros electrónicos en un futuro, ésta se mantiene estable en torno al 45%, siendo en los grupos de edad más jóvenes (18 a 24 y 25 a 34 años) donde se manifiesta mayor probabilidad de uso futuro.



**Gráfico 6. Evolución conocimiento, uso y perspectivas de futuro del libro electrónico en España (2009-2014).**



**Gráfico 7. Probabilidad futura de uso de libro electrónico en España por grupos de edad (2014)**



Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

## 5.2. La evolución temporal de la práctica de lectura en España (1998-2014)

Cuando se han publicado en los últimos años distintos informes estadísticos sobre hábitos y prácticas de lectura en España, el debate se ha centrado generalmente (especialmente desde el ámbito de los medios de comunicación),

en los bajos índices de lectura mostrados en nuestro país. La percepción de estos resultados se ha visto además agravada por la crisis que atraviesa la industria editorial en España, con una caída continuada en la venta de libros desde el año 2009, y por los malos resultados que presenta nuestro país en distintos informes internacionales en cuanto a comprensión lectora<sup>6</sup>. Sin embargo, estos planteamientos obvian habitualmente que la expansión de las tecnologías digitales a nuestros hábitos cotidianos está multiplicando las posibilidades de lectura y transformando nuestras pautas de relación con los textos.

Otro problema que surge a la hora de analizar los resultados en este campo es la asociación inmediata de la lectura con la práctica de lectura de libros (generalmente por motivos de ocio). En este sentido, se considera necesaria una aproximación más amplia que abarque las distintas posibilidades y medios disponibles, con el objetivo de responder de una forma más precisa un interrogante fundamental: ¿durante los últimos años ha habido un retroceso en la práctica de lectura en nuestro país? o, más ajustadamente ¿la práctica de lectura es cada vez más infrecuente? En caso afirmativo, ¿en qué capas sociales se está produciendo esta disminución en la frecuencia de lectura?

El gráfico 8 muestra la evolución de la frecuencia de lectura en nuestro país para los distintos canales tradicionales (libros, periódicos y revistas) entre los años 1998 y 2014. En la interpretación de los resultados de la presente serie temporal deben tenerse presentes algunos problemas de construcción derivados de la escala utilizada y, por otra parte, que las distintas frecuencias se han ponderado para conseguir un índice sintético para cada año<sup>7</sup>.

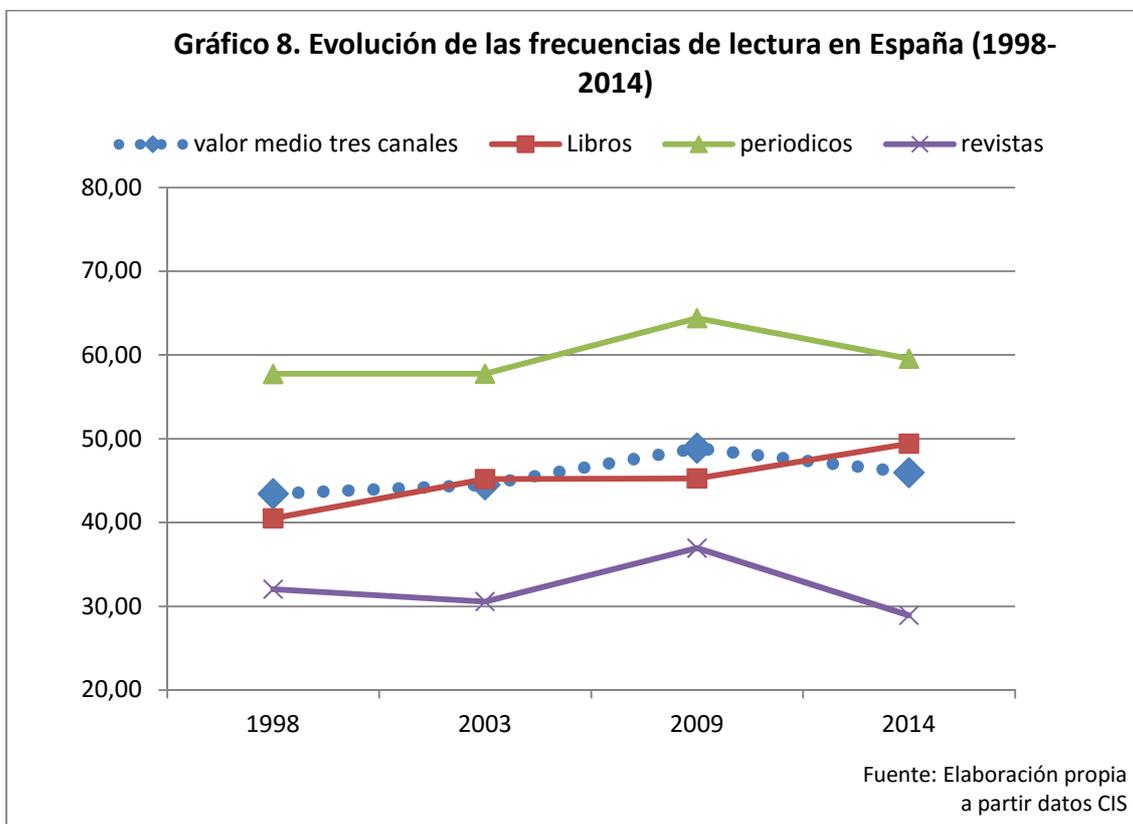
En primer lugar, han tenido que adaptarse las escalas que presentaban los distintos barómetros del CIS (concretamente la escala incluida en los estudios

---

<sup>6</sup> Entre los años 2008 y 2013 se ha producido una contracción en la facturación por venta de libros en España del 31,5%. Fuente: Comercio Interior del libro en España 2013 (FGEE). Para un análisis más detallado de los resultados de España respecto a comprensión lectora, véase Informe español PIACC (Pisa) 2013.

<sup>7</sup> Véase Tablas 14 y 15. Anexo.

de 1998 y 2003 se ha adaptado a la que se formula en los estudios de 2009 y 2014) para construir un índice unitario. Otro problema presente para la comparación temporal es la inclusión, a partir del año 2009, de los formatos digitales de lectura, los cuales no estaban presentes en las encuestas previas.



A la vista de los resultados obtenidos, los problemas de construcción mencionados pueden provocar cierta sobrevaloración en los índices (en especial para periódicos y revistas) entre los años 2003 y 2009 que será necesario tener en cuenta. En cualquier caso, nuestra serie temporal muestra que, tomando únicamente en consideración los canales tradicionales de lectura (libros, prensa y revistas), entre los años 1998 y 2014 no se ha producido un incremento en la frecuencia media de lectura de los españoles, manteniéndose ésta más bien estable. Para este periodo temporal, habría un descenso en la frecuencia de lectura de revistas, un crecimiento de casi nueve puntos en el indicador para la lectura de libros y un crecimiento más moderado en la frecuencia de lectura de periódicos.

En cambio, si consideramos únicamente la comparación entre los años 2009 y 2014 (donde las escalas de frecuencia son idénticas), nuestras conclusiones

sufren algunas variaciones: habría un leve descenso en la frecuencia de lectura media de los tres canales , con una caída acusada en la frecuencia de lectura de revistas, una caída más moderada en el caso de los periódicos y un aumento en la frecuencia de lectura de libros.

En este mismo sentido, si tomamos en consideración los porcentajes de frecuencia de lectura manifestados entre los años 2009 y 2014 por los encuestados, agrupados en dos categorías (lectura frecuente -semanal- y no lectura -casi nunca, nunca-), observamos que tanto el aumento relativo en la lectura semanal de libros (12,1%), como los descensos en la lectura semanal de periódicos y revistas entre 2009 y 2014 (9,7% y 30,6% respectivamente), son estadísticamente significativas<sup>8</sup>.

En el caso de la lectura de libros, se observan aumentos significativos en la frecuencia semanal entre los años 2009 y 2014:

- Tanto en hombres como en mujeres: si bien las mujeres presentan una frecuencia de lectura semanal de libros mayor que los varones (49,8% respecto al 40,8%), las diferencias durante estos años se han reducido, siendo el aumento relativo en la frecuencia para los varones del 17,6% respecto al 8,7% de las mujeres.
- En los segmentos de edad entre los 35 y 44 años (grupo que manifiesta un mayor porcentaje de lectura semanal) y los mayores de 65 años. En ambos casos también se manifiestan descensos significativos en el escenario de escasa lectura (casi nunca o nunca).
- Para las nuevas clases medias, que pasan de un 47% en la lectura semanal de libros en 2009 a un 56,7% en 2014 (con un aumento relativo del 20,6%) y un descenso también significativo para las situaciones de no lectura o muy escasa lectura.
- Entre las personas con estudios secundarios, con aumentos significativos para la frecuencia semanal (incremento relativo del 33,1%) y descensos significativos para las situaciones de no lectura o muy escasa lectura.

---

<sup>8</sup>Para ver los resultados de este epígrafe Tablas 17 a 20. Anexo

- En ciudades entre 100.001 y 400.000 y más de 1.000.000 habitantes. En éste último caso, resulta llamativo el descenso de la no lectura de libros, que se sitúa en 2014 en un 15,4% (descenso relativo respecto a 2009 del 42,1%).

En cuanto a la situación de la frecuencia de lectura de periódicos, se observan descensos significativos en los siguientes segmentos:

- Entre las mujeres, ensanchándose las diferencias entre 2009 y 2014 respecto a la frecuencia de lectura semanal de los hombres (46,6% respecto al 75%).
- Para todos los grupos de edad entre los 18 y 54 años. En este caso, los grupos que manifiestan mayores descensos son los jóvenes entre 18 y 24 años y las personas entre 45 y 54 años.
- Entre las nuevas clases medias y los obreros/as cualificados/as y, especialmente, entre los obreros/as no cualificados/as.
- Para el nivel de estudios primarios (las diferencias son estadísticamente significativas al 90%) se producen los descensos más acusados. En el caso de las personas con estudios secundarios, si bien las diferencias en cuanto al descenso de lectura semanal no son estadísticamente significativas, sí lo son respecto al aumento de los que declaran no leer nunca o casi nunca (17,7% en 2009 respecto al 22,6% en 2014).
- En todos los tamaños de hábitat, salvo en las poblaciones entre 2.001 y 10.000 habitantes. Resulta llamativo además que son los núcleos urbanos más poblados (a partir de los 400.001 habitantes) donde se producen los mayores incrementos en los escenarios de no lectura o muy escasa lectura de periódicos.

En último lugar, respecto a la frecuencia de lectura de revistas, los descensos se reparten de manera mucho más homogénea y de forma más acusada:

- Tanto para hombres como para mujeres (especialmente para los primeros, con un nivel de lectura semanal por debajo del 20%).

- En todos los grupos de edad, salvo para los mayores de 65 años que, por lo demás, también mantienen su nivel de frecuencia semanal de lectura por debajo del 20%.
- Para las distintas clases sociales se observan descensos relativos entre en torno al 30%, salvo entre el grupo de obreros/as no cualificados/as donde el descenso, siendo igualmente significativo, es más leve.
- En todos los niveles de instrucción, los descensos relativos en lectura frecuente también se sitúan en torno al 30%, siendo especialmente destacado el aumento relativo de la no lectura o muy escasa lectura de revistas para el grupo de personas con estudios secundarios (incremento relativo del 46,1% respecto a 2009).
- Para todos los tamaños de hábitat, excepto en los núcleos de población entre 2.001 y 10.000 habitantes, donde las diferencias no son estadísticamente significativas.

### 5.3. Análisis estructural de variables predictoras: Lectores frecuentes (semanales) de libros y poco lectores totales.

El último apartado de la presente explotación de datos se centra en el análisis estructural de las variables predictoras más importantes en la explicación de dos escenarios concretos de lectura: la lectura frecuente (semanal) de libros y la escasa lectura total (frecuencia mensual o menor para libros, periódicos, revistas y textos largos a través de Internet). Se pretende con ello, fundamentalmente, extraer conclusiones sobre qué variables sirven para explicar situaciones tanto favorables como desfavorables hacia la lectura y si la influencia de las mismas varía o no en función de la variable dependiente (lectura frecuente de libros/escasa lectura total).

Para ello, se proponen dos modelos basados en sendas regresiones logísticas binomiales que sirvan para verificar la hipótesis que propone que el nivel de estudios máximos alcanzado como las variables de socialización temprana en

la lectura (en especial en el ámbito del hogar por la influencia de los padres) se constituyen como variables relevantes para la explicación de ambas tipologías.

En la especificación de ambos modelos de regresión se han introducido, en primer lugar, las variables sociodemográficas de interés (sexo, edad, tamaño de hábitat, nivel de estudios máximos finalizados, estatus y renta del hogar) y, en un segundo modelo, junto a las mismas variables, las variables de socialización temprana en la lectura. El propósito que se busca es poder comprobar la variación de la capacidad explicativa del modelo en su conjunto<sup>9</sup>.

### 5.3.1. El perfil de los lectores frecuentes (semanales) de libros

El modelo de regresión logística propuesto para caracterizar el perfil del lector/a frecuente de libros verifica la hipótesis de partida de que el nivel de instrucción se constituye como la variable exógena más importante en la explicación de nuestra variable dependiente: a medida que se avanza en el sistema educativo la probabilidad de ser un lector/a frecuente de libros es mayor. Se puede observar claramente esta asociación en las dos situaciones más alejadas en cuanto al nivel de estudios finalizados: por cada lector/a frecuente de libros sin ningún tipo de estudio, habrá 12,16 lectores frecuentes con estudios universitarios superiores.

Por otra parte, aunque el incremento en el tamaño de hábitat no supone un aumento lineal en la probabilidad del suceso (por ejemplo, en municipios entre 400.001 y 1.000.000 de habitantes la probabilidad es menor respecto a los municipios entre 100.001 y 400.000 habitantes), residir en los núcleos urbanos de más de 1.000.000 de habitantes incrementa la Odds del suceso respecto a los municipios más pequeños en un 98%.

Las siguientes variables explicativas incluidas en el modelo, ordenadas en cuanto a su influencia en la explicación de la dependiente, serían el nivel de renta familiar (en este caso en el nivel superior a partir de los 2.400€/mes) seguida de cerca por la variable de socialización temprana de la lectura en el hogar (por cada lector/a frecuente al que sus padres no le leyeron nunca libros

---

<sup>9</sup> Para ver las diferencias entre ambos modelos vea Tablas 21 a 25. Anexo.

o cuentos, habrá 1,75 lectores frecuentes a los que sus padres les leían asiduamente), la pertenencia a la clase alta-media alta y ser mujer.

En este caso, la influencia de la animación a la lectura por parte de los profesores, al controlarse su efecto por el resto de las variables, no tiene efectos significativos, invalidando nuestra tesis de partida que sí presuponía su influencia.

<b>Tabla 1. Modelo final. V. Dependiente: Lectores frecuentes (semanales) de libros</b>				
<b>Variables en la ecuación</b>				
	<b>B</b>	<b>E.S</b>	<b>Sig.</b>	<b>Exp(B)</b>
<b>18 a 24 años</b>	-,258	,190	,174	,772
<b>25 a 34 años</b>	-,255	,148	(*),085	,775
<b>45 a 54 años</b>	,237	,147	,105	1,268
<b>55 a 64 años</b>	-,030	,166	,856	,970
<b>65 años en adelante</b>	,302	,170	(*),076	1,352
REF: 35 A 44 años				
<b>Mujer</b>	,433	,096	(***),000	1,542
REF: Varón				
<b>Entre 2.001 y 10.000 hab</b>	,098	,233	,674	1,103
<b>Entre 10.001 y 50.000 hab</b>	,203	,220	,356	1,225
<b>Entre 50.001 y 100.000 hab</b>	,232	,241	,334	1,262
<b>Entre 100.001 y 400.000 hab</b>	,401	,223	(*),073	1,494
<b>Entre 400.001 y 1.000.000 hab</b>	,209	,269	,437	1,233
<b>Más de 1.000.000 hab</b>	,683	,252	(***),007	1,979
REF: Hasta 2.000 hab				
<b>Est. Primarios</b>	,760	,280	(***),007	2,139
<b>Bachiller elemental</b>	,959	,293	(***),001	2,610
<b>FP Medio</b>	1,678	,321	(***),000	5,357
<b>Bachiller superior</b>	2,294	,312	(***),000	9,913
<b>FP Superior</b>	2,039	,322	(***),000	7,680
<b>Universitarios medios</b>	2,229	,336	(***),000	9,291
<b>Universitarios superiores</b>	2,498	,334	(***),000	12,160

REF: Sin estudios				
<b>Clase alta-media alta</b>	,500	,197	(**),011	1,648
<b>Nuevas clases medias</b>	,275	,166	(*),097	1,317
<b>Viejas clases medias</b>	-,016	,188	,931	,984
<b>Obreros/as cualificados/as</b>	-,142	,160	,376	,868
<b>No consta clase</b>	,761	,333	(**),022	2,141
REF: Obreros/as no cualificados/as				
<b>Renta hogar de 601 a 900€</b>	,466	,221	(**),035	1,594
<b>Renta hogar de 901 a 1.200€</b>	,449	,215	(**),036	1,566
<b>Renta hogar de 1.201 a 1800€</b>	,412	,210	(**),050	1,510
<b>Renta hogar de 1.801 a 2.400€</b>	,175	,230	,447	1,192
<b>Renta hogar más 2.400€</b>	,594	,238	(**),012	1,812
<b>NC Renta hogar</b>	,402	,195	(**),040	1,495
REF: Sin ingresos o hasta 600€				
<b>Sus padres les leían a menudo</b>	,558	,136	(***),000	1,748
<b>Sus padres les leían algunas veces</b>	,337	,134	(**),012	1,401
<b>Sus padres les leían raramente</b>	-,197	,151	,190	,821
<b>Sus padres les leían (no recuerda)</b>	,112	,220	,609	1,119
REF: Sus padres les leían nunca				
<b>Profesores les animaban a leer a menudo</b>	,159	,156	,309	1,172
<b>Profesores les animaban a leer algunas veces</b>	-,089	,161	,580	,915
<b>Profesores les animaban a leer raramente</b>	,235	,190	,216	1,265
<b>Profesores les animaban a leer (no recuerda)</b>	-,588	,351	,094	,555
<b>Profesores les animaban a leer (NC)</b>	-,169	,446	,704	,844
REF: Profesores les animaban a leer nunca				
<b>Constante</b>	-3,023	,411	,000	,049

p ≤0,1 (\*) 90% p≤0,05 (\*\*) 95% p≤0,01 (\*\*\*) 99%

Logaritmo de verosimilitud -2: 2811,292

R cuadrado de Cox y Snell: ,216 R cuadrado de Nagelkerke: ,289

### 5.3.2. La situación de escasa lectura total

Para los escenarios de escasa lectura total (o, de forma más precisa, donde ésta no se constituye como una práctica cotidiana), el análisis de las variables intervinientes apunta en la misma dirección respecto a la situación de lectura frecuente de libros, pero con algunos matices a que se considera necesario destacar.

En primer lugar, el nivel educativo alcanzado es significativo (con una Odds ratio muy elevada en el caso de las personas sin estudios) únicamente hasta alcanzar los primeros niveles de la educación secundaria. A partir del nivel de formación de FP medio y bachiller superior, las diferencias respecto a los que tienen estudios universitarios superiores dejan de ser estadísticamente significativas. Por tanto, si bien el nivel de instrucción en este caso también es relevante, sobre todo en los niveles primarios de educación, este efecto desaparece al alcanzar un nivel educativo medio.

Por otra parte, el nivel de renta de las familias se constituye como otra variable relevante a la hora de explicar los escenarios de lectura infrecuente: a medida que desciende el nivel de ingresos mensuales del hogar, se observa una probabilidad mayor de formar parte del grupo de personas con escasa frecuencia de lectura total. Así, por cada lector/a con escasa frecuencia global de lectura que cuenta en su hogar con unos ingresos superiores a 2.400€, habrá 6,4 para los casos que no cuenten con ningún ingreso o inferior a los 600€ al mes.

En este caso, la nula o escasa implicación de los padres en la socialización de la lectura con respecto a sus hijos tiene efectos importantes en la probabilidad de que éstos formen parte en el futuro del grupo de escasa lectura total. Por cada persona que se encuentre en este escenario de lectura infrecuente cuyos padres le leyeran en su infancia o adolescencia a menudo, habrá 2,56 lectores escasos cuyos padres no les leían nunca.

Por último, para ésta situación de escasa lectura total, sí se aprecia una influencia significativa en cuanto al papel asumido por los profesores en el fomento de la lectura durante la etapa educativa. Si durante la infancia y la

adolescencia los profesores adoptan una postura pasiva en cuanto a la animación a la lectura de sus alumnos, éstos tendrán mayores probabilidades de incluirse posteriormente en el grupo de lectores escasos respecto a los alumnos/as que si fueron estimulados u orientados hacia la lectura durante su periodo formativo.

<b>Tabla 2. Modelo final. V. Dependiente escasa lectura total.</b>				
<b>Variables en la ecuación</b>				
	B	E.S	Sig.	Exp(B)
<b>25 a 34 años</b>	,266	,296	,369	1,305
<b>35 a 44 años</b>	-,130	,294	,658	,878
<b>45 a 54 años</b>	-,285	,292	,329	,752
<b>55 a 64 años</b>	-,187	,299	,531	,829
<b>65 años en adelante</b>	-,228	,298	,443	,796
REF: 18 a 24 años				
<b>Mujer</b>	,614	,128	(***),000	1,847
REF: Hombre				
<b>Hasta 2.000 hab</b>	,676	,341	(**),048	1,966
<b>Entre 2.001 y 10.000 hab</b>	,165	,303	,587	1,179
<b>Entre 10.001 y 50.000 hab</b>	,466	,286	,103	1,594
<b>Entre 50.001 y 100.000 hab</b>	,384	,311	,216	1,468
<b>Entre 100.001 y 400.000 hab</b>	,348	,292	,233	1,417
<b>Entre 400.001 y 1.000.000 hab</b>	,473	,361	,190	1,605
REF: Más 1.000.000 hab				
<b>Sin estudios</b>	3,163	,494	(***),000	23,647
<b>Est. Primarios</b>	2,308	,449	(***),000	10,051
<b>Bachiller elemental</b>	1,765	,435	(***),000	5,843
<b>FP Medio</b>	,549	,502	,274	1,732
<b>Bachiller superior</b>	,587	,475	,217	1,799
<b>FP Superior</b>	,332	,517	,521	1,394
<b>Universitarios medios</b>	,201	,551	,716	1,223
REF: Universitarios superiores				
<b>Nuevas clases medias</b>	,192	,324	,553	1,211

Viejas clases medias	,398	,334	,234	1,489
Obreros/as cualificados/as	,673	,312	(**),031	1,959
Obreros/as no cualificados/as	,806	,326	(**),014	2,239
No consta clase	,213	,506	,674	1,237
REF: Clase alta-media alta				
Renta hogar sin ingresos o hasta 600€	1,854	,501	(***),000	6,387
Renta hogar de 601 a 900€	1,545	,495	(***),002	4,687
Renta hogar de 901 a 1.200€	1,109	,498	(**),026	3,031
Renta hogar de 1.201 a 1.800€	1,137	,497	(**),022	3,117
Renta hogar de 1.801 a 2.400€	1,008	,531	(*),058	2,741
NC Renta hogar	1,253	,484	(***),010	3,501
REF: Renta hogar más 2.400€				
Sus padres les leían algunas veces	,511	,245	(**),037	1,667
Sus padres les leían raramente	,897	,253	(***),000	2,452
Sus padres les leían nunca	,942	,218	(***),000	2,564
Sus padres les leían (no recuerda)	,758	,319	(**),017	2,134
REF: Sus padres les leían a menudo				
Profesores animaban leer algunas veces	,173	,167	,301	1,189
Profesores animaban leer raramente	,445	,206	(**),030	1,561
Profesores animaban leer nunca	,387	,192	(**),043	1,473
Profesores animaban leer (no recuerda)	,316	,323	,328	1,371
Profesores animaban leer (NC)	,557	,421	,186	1,745
REF: Profesores animaban leer a menudo				
Constante	-6,256	,699	,000	,002

p ≤0,1 (\*) 90% p≤0,05 (\*\*) 95% p≤0,01 (\*\*\*) 99%

Logaritmo de verosimilitud -2: 1743,978

R cuadrado de Cox y Snell: ,226 R cuadrado de Nagelkerke: ,366

## 6. CONCLUSIONES

---

A la vista de los resultados obtenidos en los epígrafes precedentes podemos extraer las siguientes conclusiones generales:

- La lectura ocupa un lugar secundario en cuanto al interés manifestado respecto a otros ámbitos o industrias culturales como la música y el cine.
- En torno al 60% de los españoles mayores de 18 años lee periódicos con una frecuencia al menos semanal, siendo éste el canal con mayor asiduidad de lectura respecto a los libros y revistas. En cuanto a la lectura de textos largos a través de Internet (teniendo presente que ésta puede abarcar lectura de prensa, libros y revistas) el porcentaje de lectores semanales estaría en torno al 50%.
- La media de libros leídos durante los últimos doce meses para el conjunto de la población española se situaría en 5,57. Ahora bien, el valor de la mediana (2) indica que el 50% de la población española leyó entre 0 y 2 libros.
- En torno al 70% de la población española mayor de 18 años se ubica en los escenarios de no lectura de libros o escasa lectura de libros (entre 0 y 4 libros en los últimos doce meses)
- Teniendo en cuenta el número de libros leídos, entre 2009 y 2014 se ha producido un descenso relativo del 9,4% en la proporción de personas que no leyeron ningún libro (pasando de un 40,2% en 2009 a un 36,4% en 2014 y siendo éstas diferencias estadísticamente significativas).
- Si bien las preferencias mayoritarias de lectura para todos los canales favorecen al formato papel, se observan diferencias significativas entre los años 2009 y 2014 en cuanto al conocimiento del libro electrónico,

uso total o parcial del mismo y en la consideración de que en el futuro la mayoría de los libros serán digitales.

- Entre 1998 y 2014 la frecuencia de lectura media para los tres canales principales de lectura se mantiene estable, con un incremento de apenas dos puntos en el indicador construido. Este hecho invalidaría la hipótesis de partida que manifestaba que la extensión de dispositivos digitales implica una mayor frecuencia de lectura. Esto no sería así, al menos en los canales tradicionales de lectura (libros, periódicos y revistas).
- Durante el periodo entre 2009 y 2014 se observa un incremento significativo en la frecuencia semanal de la lectura de libros. Por otra parte se producen descensos significativos en las frecuencias semanales de lectura de periódicos y, en especial, de revistas.
- La variable educativa se conforma como la principal variable predictiva de las situaciones de lectura frecuente (libros) y escasa lectura total. Esta variable tiene especial significación en la construcción de lectores frecuentes de libros, ya que a medida que se avanza en el nivel de instrucción, las posibilidades de formar parte de éste grupo aumentan. En la situación de escasa lectura total, esta influencia, muy fuerte en los niveles de instrucción primaria, deja de ser relevante a partir de los estudios secundarios.
- Se puede confirmar que la lectura en voz alta por parte de los padres a sus hijos tiene un efecto sobre la frecuencia de lectura que éstos manifiesten en el futuro. Independientemente de la posición que una persona ocupe en el tejido social, éstas prácticas inciden positivamente sobre la frecuencia general de lectura, evitando especialmente las situaciones de escasa lectura total.

## 7. BIBLIOGRAFÍA

---

### Libros y artículos consultados:

- Bahloul, Jöelle, 2002, *"Lecturas precarias. Estudio sociológico sobre los poco lectores"*, Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- Bentolila, Alain 1998, *"Introducción"*, en Observatorio Nacional de la Lectura, Aprender a leer en el ciclo del aprendizaje fundamental. Análisis, reflexiones, propuestas, París, Odile Jacob/Centro Nacional de la Documentación Pedagógica.
- Bourdieu, Pierre 2012, *"La distinción. Criterios y bases sociales del gusto"*. Madrid: Taurus.
- Bourdieu, Pierre y Roger Chartier, 2003, *"La lectura: una práctica cultural. Debate entre Pierre Bourdieu y Roger Chartier"*, Revista Sociedad y economía, núm 4, p161-175.
- Carr, Nicholas 2010, *"Superficiales. ¿Qué está haciendo Internet con nuestras mentes?"* 3a edición. Madrid: Taurus.
- Casati, Roberto 2015, *"Elogio del papel. Contra el colonialismo digital"*, Barcelona: Ariel.
- De Singly, François 1993, *"Los jóvenes y la lectura"*, París, Ministerio de Educación Nacional, col. Los expedientes educación y formación, núm. 24.
- Donnat, Olivier 2004, *"Encuestas sobre los comportamientos de lectura. Cuestiones de método"* en Bernard Lahire (coord.), *Sociología de la lectura. Del consumo cultural a las formas de la experiencia literaria*, Barcelona: Gedisa.
- Espérandieu, V, Lion, A, y Benichou, J.P, *"Des illettrés en France"*, Rapport au Premier Ministre, Psais, La Documentation Française, 1984, pp. 37.
- Gil, Manuel y Jorge Portland 2012, *"Antinomias y disquisiciones sobre el mercado digital"*, Revista Trama & Texturas, núm. 18 pp. 63-87.
- Katz, Alejandro 2013, *"Editar y vender en el mundo digital. Cómo aprender del pasado para dar de leer"*, Trama & Texturas núm. 20 pp. 15-27.

- Manguel, Alberto 1998, *“Una historia de la lectura”*, Madrid: Alianza.
- Martínez, Omega 2013, *“Ecología del libro electrónico”*, Trama & Texturas núm. pp. 127-33.
- Mauger, Gérard 2004, *“El retroceso de la lectura. Cuatro hipótesis”* en Bernard Lahire (coord.), *Sociología de la lectura. Del consumo cultural a las formas de la experiencia literaria*, Barcelona: Gedisa.
- McLuhan, Marshall y Quentin Fiore 1988, *“El medio es el mensaje. Un inventario de efectos”*, Barcelona: Paidós.
- McLuhan, Marshall 1996, *“Comprender los medios de comunicación”*, Barcelona: Paidós.
- Peroni, Michel 2004, *“La lectura como práctica social. Los equívocos de una evidencia”*. II Encuentro de promotores de la lectura, XVIII Feria Internacional del Libro de Guadalajara (FIL), México.
- Poulain, Martine 2004, *“Entre preocupaciones sociales e investigación científica: desarrollo de sociologías de la lectura en Francia en el siglo XX”* en Bernard Lahire (coord.), *Sociología de la lectura. Del consumo cultural a las formas de la experiencia literaria*, Barcelona: Gedisa.
- Vanderdorpe, Christian 2003 *“Del papiro al hipertexto: ensayo sobre las mutaciones del texto y la lectura”*, Argentina: Fondo de Cultura Económica.
- Zaid, Gabriel 2010, *“Los demasiados libros”*, Barcelona: Debolsillo.
- Zenker, Alejandro 2014 *“Una historia de las resistencias a los futuros del libro”*, Trama & Texturas núm. 23 pp. 13-21.

### **Informes y encuestas:**

- *Encuesta de hábitos y prácticas culturales en España 2002-2003.*  
<http://www.mecd.gob.es/mecd/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/cultura/mc/ehc/2002-2003/presentacion.html>
- *Encuesta de hábitos y prácticas culturales en España 2006-2007.*  
<http://www.mecd.gob.es/mecd/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/cultura/mc/ehc/2006-2007/presentacion.html>

- *Encuesta de hábitos y prácticas culturales en España 2010-2011.*  
<http://www.mecd.gob.es/mecd/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/cultura/mc/ehc/2010-2011/presentacion.html>
- *Encuesta de hábitos de lectura y compra de libros en España 2012.*  
[http://www.mcu.es/libro/docs/MC/Observatorio/pdf/Habitos\\_lectura\\_2012.pdf](http://www.mcu.es/libro/docs/MC/Observatorio/pdf/Habitos_lectura_2012.pdf)
- *Informe comercio interior del libro en España 2013.*  
[http://www.federacioneditores.org/0\\_Resources/Documentos/ComercioInterior2013.pdf](http://www.federacioneditores.org/0_Resources/Documentos/ComercioInterior2013.pdf)
- *Programa internacional para la evaluación de las competencias de la población adulta (PIAAC) 2013.*  
<http://www.mecd.gob.es/dctm/inee/internacional/piaac/piaac2012.pdf?documentId=0901e72b8181d500>

## ANEXO DE TABLAS Y GRÁFICOS.

<b>Tabla 3. Cuadro-resumen ficha técnica estudios CIS.</b>				
	1998 (Est. 2280)	2003 (Est. 2478)	2009 (Est. 2860)	2014 (Est. 3047)
<b>Ámbito</b>	Nacional (incluye insulares, excluye Ceuta y Melilla)	Nacional	Nacional	Nacional
<b>Universo</b>	Población española 15 años en adelante	Población española 18 años en adelante	Población española 18 años en adelante	Población española 18 años en adelante
<b>Tamaño muestra diseñada</b>	2500 entrevistas	2500 entrevistas	2500 entrevistas	2500 entrevistas
<b>Tamaño muestra realizada</b>	2499 entrevistas*	2489 entrevistas	2482 entrevistas	2477 entrevistas
<b>Afijación</b>	Proporcional	Proporcional	Proporcional	Proporcional
<b>Ponderación</b>	No procede	No procede	No procede	No procede
<b>Puntos de muestreo</b>	168 municipios, 45 provincias	168 municipios, 47 provincias	234 municipios, 48 provincias	237 municipios, 49 provincias
<b>Error muestral</b>	±2**	±2**	±2**	±2**
<b>Administración cuestionario</b>	Ent. Personal en domicilio	Ent. Personal en domicilio	Ent. Personal en domicilio	Ent. Personal en domicilio
Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS				
* Muestra efectiva para nuestro análisis: 2356 (a partir 18 años de edad)				
**Para un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas) y P=Q, el error es de ( ) para el conjunto de la muestra y en supuesto de muestreo aleatorio simple				

<b>Tabla 4. Interés manifestado hacia la lectura (2009)</b>					
	Frecuencia	%	% Acumulado	Intervalo de confianza a 95%	
				Inferior	Superior
<b>Mucho</b>	618	24,9	24,9	23,1	26,6
<b>Bastante</b>	852	34,3	59,2	32,5	36,3
<b>Poco</b>	674	27,2	86,4	25,5	28,9
<b>Nada</b>	330	13,3	99,7	12,0	14,7
<b>N.S.</b>	4	,2	99,8	0,0	,3
<b>N.C.</b>	4	,2	100,0	,0	,3
<b>Total</b>	2482	100,0		100,0	100,0
Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS					

Tabla 5. Interés manifestado hacia la lectura (2014)					
	Frecuencia	%	% Acumulado	Intervalo de confianza a 95%	
				Inferior	Superior
<b>Mucho</b>	684	27,6	27,6	26,0	29,3
<b>Bastante</b>	844	34,1	61,7	32,0	35,8
<b>Poco</b>	683	27,6	89,3	25,8	29,3
<b>Nada</b>	258	10,4	99,7	9,2	11,6
<b>N.S.</b>	2	,1	99,8	0,0	,2
<b>N.C.</b>	6	,2	100,0	,1	,4
<b>Total</b>	2477	100,0		100,0	100,0

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

Tabla 6. Interés manifestado hacia la lectura por grupos de edad (2014)							
Grupos de edad	Mucho	Bastante	Poco	Nada	N.S.	N.C.	
<b>18 a 24</b>	38	69	76	18	0	1	202
% dentro de grupos edad	18,8%	34,2%	37,6%	8,9%		,5%	100,0%
<b>25 a 34</b>	114	147	117	39	1	2	420
% dentro de grupos edad	27,1%	35,0%	27,9%	9,3%	,2%	,5%	100,0%
<b>35 a 44</b>	164	212	118	31	0	1	526
% dentro de grupos edad	31,2%	40,3%	22,4%	5,9%		,2%	100,0%
<b>45 a 54</b>	150	156	119	35	0	1	461
% dentro de grupos edad	32,5%	33,8%	25,8%	7,6%		,2%	100,0%
<b>55 a 64</b>	86	119	95	39	0	0	339
% dentro de grupos edad	25,4%	35,1%	28,0%	11,5%		0,0%	100,0%
<b>65 y más</b>	132	141	158	96	1	1	529
% dentro de grupos edad	25,0%	26,7%	29,9%	18,1%	,2%	,2%	100,0%
<b>TOTAL</b>	684	844	683	258	2	6	2477
% dentro de grupos edad	27,6%	34,1%	27,6%	10,4%	,1%	,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

Tabla 7. Número de libros en los últimos doce meses (2014)							
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. estándar	Intervalo confianza a 95%	
						Límite inferior	Límite superior
<b>Nº de libros leídos en los últimos doce meses</b>	1545	0	250	8,69	16,092	7,89	9,49
<b>Nº de libros leídos en los últimos doce meses</b>	2411	0	250	5,57	13,538	5,03	6,11

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

**Tabla 8. Número de libros leídos en los últimos doce meses (2009, 2014)**

	2009		2014	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
De 1 a 4 libros	762	31,1	800	33,2
De 5 a 12 libros	485	19,8	506	21,0
13 libros o más	220	9,0	227	9,4
Ningún libro	986	40,2	878	36,4
<b>Total</b>	<b>2453</b>	<b>100,0</b>	<b>2411</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

**Tabla 9. Formato de lectura preferido de libros (2014)**

		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válido</b>	En papel	1284	80,1	80,1
	En formato digital	179	11,2	91,3
	Los dos por igual	140	8,7	100,0
	<b>Total</b>	<b>1603</b>	<b>100,0</b>	
<b>Perdidos</b>	N.P.	866		
	N.S.	1		
	N.C.	7		
	<b>Total</b>	<b>874</b>		
<b>Total</b>	<b>2477</b>			

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

**Tabla 10. Formato de lectura preferido de periódicos (2014)**

		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válido</b>	En papel	1094	64,1	64,1
	En formato digital	482	28,3	92,4
	Los dos por igual	130	7,6	100,0
	<b>Total</b>	<b>1706</b>	<b>100,0</b>	
<b>Perdidos</b>	N.P.	766		
	N.C.	5		
	<b>Total</b>	<b>771</b>		
<b>Total</b>	<b>2477</b>			

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

<b>Tabla 11. Formato de lectura preferido de revistas (2014)</b>				
		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válido</b>	En papel	1011	87,5	87,5
	En formato digital	99	8,6	96,1
	Los dos por igual	45	3,9	100,0
	Total	1155	100,0	
<b>Perdidos</b>	N.P.	1319		
	N.C.	3		
	Total	1322		
<b>Total</b>		2477		

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

<b>Tabla 12. Conocimiento, uso, probabilidad de uso y perspectivas de futuro sobre el libro electrónico en España (2009-2014)</b>					
		2009		2014	
		Frecuencia	% válido	Frecuencia	% válido
<b>Conocimiento del libro electrónico</b>	Sí	1181	47,6	2102	84,9
	No, es la primera noticia que tengo	1284	51,7	374	15,1
	N.C.	17	,7	1	,0
	Total	2482	100,0	2477	100,0
<b>Lectura total o parcial de libros en versión digital</b>	En bastantes ocasiones	42	3,6	321	15,3
	Alguna vez	167	14,1	387	18,4
	Nunca	966	81,8	1392	66,2
	N.C.	6	,5	2	,1
	Total	1181	100,0	2102	100,0
<b>Probabilidad de lectura libro electrónico en un futuro</b>	Muy probable	144	12,2	358	17,0
	Bastante probable	393	33,3	595	28,3
	Poco probable	307	26,0	462	22,0
	Nada probable	233	19,7	516	24,5
	N.S.	98	8,3	152	7,2
	N.C.	6	,5	19	,9
	Total	1181	100,0	2102	100,0
<b>Opinión sobre futuro próximo de los libros</b>	Los libros serán electrónicos y habrá pocos impresos	199	16,9	700	33,3
	Los libros en papel seguirán siendo los más leídos	389	32,9	346	16,5
	En el futuro ambos convivirán	526	44,5	882	42,0
	Ninguna de las afirmaciones recoge lo que yo opino	6	,5	18	,9
	N.S.	55	4,7	134	6,4
	N.C.	6	,5	22	1,0
	Total	1181	100,0	2102	100,0

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

<b>Tabla 13. Frecuencias de lectura por año (en %)</b>				
	1998	2003	2009	2014
<b>Libros</b>	n=2496	n=2484	n=2482	n=2477
Mucha frecuencia (todos casi todos días)	27,5	32,5	26,2	29,3
Bastante frecuencia (entre 1 y 2 veces semana)	5,8	7,2	14,3	16,1
Alguna vez mes	12,1	10,4	13,4	12,6
Alguna vez trimestre	10,6	8,4	6,8	7
Nunca casi nunca	44,1	41,5	39,4	35
<b>Periódicos</b>	n=2491	n=2486	n=2479	n=2477
Mucha frecuencia (todos casi todos días)	43	42,9	41,7	41,1
Bastante frecuencia (entre 1 y 2 veces semana)	16,3	16,6	25,2	19,3
Alguna vez mes	3,8	3,7	7,1	7,3
Alguna vez trimestre	2,3	2,3	1,3	1,4
Nunca casi nunca	34,5	34,5	24,8	30,9
<b>Revistas</b>	n=2491	n=2485	n=2482	n=2477
Mucha frecuencia (todos casi todos días)	9,4	8,9	6,6	5,7
Bastante frecuencia (entre 1 y 2 veces semana)	16,3	16,5	24,8	16,1
Alguna vez mes	16,5	14,6	20,9	19,7
Alguna vez trimestre	8,7	8,1	5,2	5,2
Nunca casi nunca	49,1	52	42,5	53,3
<b>Textos largos a través de Internet</b>				n=2466
Mucha frecuencia (todos casi todos días)				34,5
Bastante frecuencia (entre 1 y 2 veces semana)				15,3
Alguna vez mes				8,6
Alguna vez trimestre				2,1
Nunca casi nunca				39,5
Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS				

<b>Tabla 14. Adaptación de escalas frecuencia lectura CIS (1998-2014)</b>		
Escala años 1998,2003	Escala años 2009, 2014	Escala adaptada
<b>Todos o casi todos los días</b>	Todos o casi todos los días	Todos o casi todos los días
<b>Tres o cuatro veces por semana</b>		
<b>Una o dos veces por semana</b>	Una o dos veces por semana	Una o dos veces por semana
<b>Varias veces al mes</b>	Alguna vez al mes	Alguna vez al mes
<b>Una o dos veces al mes</b>		
<b>Con menor frecuencia</b>	Alguna vez al trimestre	Alguna vez al trimestre
<b>Nunca o casi nunca</b>	Casi nunca	Nunca o casi nunca
	Nunca	
Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS		

**Tabla 15. Ponderaciones de frecuencias de lectura por canal (1998-2014)**

	Ponderación
Mucha frecuencia (todos casi todos días)	100
Bastante frecuencia (entre 1 y 2 veces semana)	75
Alguna vez mes	50
Alguna vez trimestre	25
Nunca casi nunca	0

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

**Tabla 16. Índices de frecuencias de lectura por canal (1998-2014)**

	1998	2003	2009	2014
Libros	40,51	45,20	45,28	49,43
Periódicos	57,76	57,78	64,41	59,58
Revistas	32,05	30,57	36,95	28,93
Media 3	43,44	44,51	48,88	45,98

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

**Tabla 17. Diferencias en frecuencia de lectura semanal en España (2009-2014)**

	2009	2014	Dif. Relativa (en %)	Significatividad
	N 2482	N 2477		
<b>Libros</b>				
Semanalmente	40,5%	45,4%	12,1	99%
Nunca-casi nunca	39,4%	35,0%	-11,2	99%
<b>Periódicos</b>				
Semanalmente	66,9%	60,4%	-9,7	99%
Nunca-casi nunca	24,8%	30,9%	24,6	99%
<b>Revistas</b>				
Semanalmente	31,4%	21,8%	-30,6	99%
Nunca-casi nunca	42,6%	53,2%	24,9	99%

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

**Tabla18. Diferencias en frecuencia de lectura (semanal, nunca-casi nunca) de libros en España (2009-2014)**

		2009 (2482)	2014 (2477)	Var. Relativa (en %)	Diferencias significativas
<b>SEXO</b>	<b>Varón</b>	1215	1207		
	Semanalmente	34,7%	40,8%	17,6	99%
	Nunca-casi nunca	44,8%	37,9%	-15,4	99%
	<b>Mujer</b>	1267	1270		
	Semanalmente	45,8%	49,8%	8,7	95%
	Nunca-casi nunca	34,1%	32,1%	-5,9	
<b>GRUPO DE EDAD</b>	<b>18-24</b>	246	202		
	Semanalmente	43,9%	47,0%	7,1	
	Nunca- casi nunca	32,5%	32,7%	0,6	
	<b>25-34</b>	505	420		
	Semanalmente	44,4%	48,3%	9	
	Nunca- casi nunca	32,1%	28,3%	-11,8	
	<b>35-44</b>	500	526		
	Semanalmente	44,1%	52,9%	19,9	99%
	Nunca- casi nunca	31,7%	25,9%	-18,3	95%
	<b>45-54</b>	399	461		
	Semanalmente	46,5%	50,1%	7,8	
	Nunca- casi nunca	32,9%	28,9%	-12,2	
	<b>55-64</b>	336	339		
	Semanalmente	36,4%	39,2%	7,7	
	Nunca- casi nunca	45,1%	40,4%	-10,4	
<b>Más 65</b>	496	529			
Semanalmente	28,9%	35,2%	21,7	95%	
Nunca- casi nunca	59,4%	52,0%	-12,5	95%	
<b>ESTATUS</b>	<b>Alta-Media alta</b>	459	454		
	Semanalmente	67,4%	71,2%	5,6	
	Nunca-casi nunca	11,7%	11,8%	0,8	
	<b>Nuevas clases medias</b>	487	589		
	Semanalmente	47,0%	56,7%	20,6	99%
	Nunca-casi nunca	29,2%	20,3%	-30,5	99%
	<b>Viejas clases medias</b>	413	331		
	Semanalmente	30,7%	36,6%	19,2	
	Nunca-casi nunca	49,4%	44,1%	-10,7	
	<b>Obreros cualificados</b>	774	742		
	Semanalmente	29,8%	29,1%	-2,3	
	Nunca-casi nunca	52,0%	51,0%	-1,9	
	<b>Obreros no cualificados</b>	309	308		
	Semanalmente	27,5%	33,1%	20,4	
	Nunca-casi nunca	52,1%	49,0%	-6,0	
<b>No consta</b>	0	53			
Semanalmente		56,6%			
Nunca-casi nunca		32,1%			

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

**Tabla 18. Diferencias en frecuencia de lectura (semanal, nunca-casi nunca) de libros en España (2009-2014)**

		2009 (2482)	2014 (2477)	Var. Relativa (en %)	Diferencias significativas
<b>NIVEL DE ESTUDIOS</b>		2479	2474		
	<b>Sin estudios</b>	194	150		
	Semanalmente	11,9%	12,6%	5,9	
	Nunca-casi nunca	81,7%	82,7%	1,2	
	<b>Estudios primarios</b>	1099	1013		
	Semanalmente	26,9%	26,7%	-0,7	
	Nunca-casi nunca	53,7%	52,4%	-2,4	
	<b>Estudios secundarios</b>	333	337		
	Semanalmente	47,7%	63,5%	33,1	99%
	Nunca-casi nunca	23,4%	16,0%	-31,6	95%
	<b>FP</b>	368	423		
	Semanalmente	49,4%	51,3%	3,8	
	Nunca-casi nunca	27,7%	25,5%	-7,9	
	<b>Estudios superiores</b>	485	551		
	Semanalmente	70,1%	73,3%	4,6	
Nunca-casi nunca	9,7%	8,7%	-10,3		
<b>TAMAÑO MUNICIPIO</b>	<b>Menos de 2000 habitantes</b>	162	148		
	Semanalmente	35,2%	30,4%	-13,6	
	Nunca-casi nunca	49,4%	50,0%	1,2	
	<b>De 2001 a 10000 habitantes</b>	395	375		
	Semanalmente	30,6%	36,2%	18,3	
	Nunca-casi nunca	48,6%	40,8%	-16,0	95%
	<b>De 10001 a 50000 habitantes</b>	634	642		
	Semanalmente	37,8%	41,3%	9,3	
	Nunca-casi nunca	43,1%	40,2%	-6,7	
	<b>De 50001 a 100000 habitantes</b>	293	315		
	Semanalmente	43,4%	44,2%	1,8	
	Nunca-casi nunca	34,1%	33,7%	-1,2	
	<b>De 100001 a 400000 habitantes</b>	558	575		
	Semanalmente	41,0%	50,4%	22,9	99%
	Nunca-casi nunca	38,1%	31,3%	-17,8	95%
<b>De 400001 a 1000000 habitantes</b>	173	168			
Semanalmente	49,7%	50,0%	0,6		
Nunca-casi nunca	27,2%	33,4%	22,8		
<b>Más de 1000000 habitantes</b>	267	254			
Semanalmente	53,1%	65,8%	23,9	99%	
Nunca-casi nunca	26,6%	15,4%	-42,1	99%	

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

**Tabla 19. Diferencias frecuencia de lectura (semanal, nunca-casi nunca) de periódicos en España (2009-2014)**

		2009 (2482)	2014 (2477)	Var. Relativa (en %)	Diferencias significativas
<b>SEXO</b>	<b>Varón</b>	1215	1207		
	Semanalmente	78,0%	75,0%	-3,8	
	Nunca-casi nunca	15,3%	18,1%	18,3	
	<b>Mujer</b>	1267	1270		
	Semanalmente	56,1%	46,6%	-16,9	99%
	Nunca-casi nunca	34,0%	43,1%	26,8	99%
<b>GRUPO DE EDAD</b>	<b>18-24</b>	246	202		
	Semanalmente	59,3%	48,5%	-18,3	95%
	Nunca- casi nunca	26,0%	37,1%	42,7	95%
	<b>25-34</b>	505	420		
	Semanalmente	70,9%	62,4%	-12	99%
	Nunca- casi nunca	19,6%	26,9%	37,2	99%
	<b>35-44</b>	500	526		
	Semanalmente	72,9%	68,6%	-5,9	
	Nunca- casi nunca	16,8%	22,1%	31,5	95%
	<b>45-54</b>	399	461		
	Semanalmente	75,9%	64,9%	-14,6	99%
	Nunca- casi nunca	18,0%	27,8%	54,4	99%
	<b>55-64</b>	336	339		
	Semanalmente	69,3%	62,8%	-9,3	
	Nunca- casi nunca	25,7%	31,0%	20,6	
	<b>Más 65</b>	496	529		
Semanalmente	51,5%	49,7%	-3,5		
Nunca- casi nunca	42,4%	43,3%	2,1		
<b>ESTATUS</b>	<b>Alta-Media alta</b>	459	454		
	Semanalmente	81,3%	78,7%	-3,2	
	Nunca-casi nunca	11,9%	13,7%	15,1	
	<b>Nuevas clases medias</b>	487	589		
	Semanalmente	71,2%	63,7%	-10,5	99%
	Nunca-casi nunca	18,9%	27,5%	45,5	99%
	<b>Viejas clases medias</b>	413	331		
	Semanalmente	58,3%	60,7%	4,1	
	Nunca-casi nunca	32,0%	29,6%	-7,5	
	<b>Obreros cualificados</b>	774	742		
	Semanalmente	63,6%	53,8%	-15,4	99%
	Nunca-casi nunca	29,5%	37,1%	25,8	99%
	<b>Obreros no cualificados</b>	309	308		
	Semanalmente	56,3%	42,6%	-24,3	99%
	Nunca-casi nunca	33,1%	49,4%	49,2	99%
	<b>No consta</b>	0	53		
Semanalmente		62,2%			
Nunca-casi nunca		32,1%			

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

**Tabla 19. Diferencias frecuencia de lectura (semanal, nunca-casi nunca) de periódicos en España (2009-2014)**

	2009 (2482)	2014 (2477)	Var. Relativa (en %)	Diferencias significativas
	2479	2474		
<b>Sin estudios</b>	194	150		
Semanalmente	30,5%	21,3%	-30,2	
Nunca-casi nunca	63,9%	74,0%	15,8	95%
<b>Estudios primarios</b>	1099	1013		
Semanalmente	61,5%	50,4%	-18,0	99%
Nunca-casi nunca	29,7%	38,9%	31,0	99%
<b>Estudios secundarios</b>	333	337		
Semanalmente	71,4%	69,1%	-3,2	
Nunca-casi nunca	17,7%	22,6%	27,7	99%
<b>FP</b>	368	423		
Semanalmente	75,3%	67,4%	-10,5	95%
Nunca-casi nunca	14,7%	26,2%	78,2	99%
<b>Estudios superiores</b>	485	551		
Semanalmente	83,7%	78,7%	-6,0	95%
Nunca-casi nunca	10,5%	13,1%	24,8	
<b>Menos de 2000 habitantes</b>	162	148		
Semanalmente	66,1%	54,7%	-17,2	95%
Nunca-casi nunca	26,5%	38,5%	45,3	95%
<b>De 2001 a 10000 habitantes</b>	395	375		
Semanalmente	60,3%	62,1%	3,0	
Nunca-casi nunca	30,7%	30,2%	-1,6	
<b>De 10001 a 50000 habitantes</b>	634	642		
Semanalmente	61,1%	55,0%	-10,0	95%
Nunca-casi nunca	29,0%	35,0%	20,7	95%
<b>De 50001 a 100000 habitantes</b>	293	315		
Semanalmente	68,6%	60,6%	-11,7	95%
Nunca-casi nunca	22,8%	30,4%	33,3	95%
<b>De 100001 a 400000 habitantes</b>	558	575		
Semanalmente	68,8%	62,4%	-9,3	95%
Nunca-casi nunca	23,5%	28,0%	19,1	
<b>De 400001 a 1000000 habitantes</b>	173	168		
Semanalmente	72,9%	61,9%	-15,1	95%
Nunca-casi nunca	17,3%	31,0%	79,2	99%
<b>Más de 1000000 habitantes</b>	267	254		
Semanalmente	80,5%	68,9%	-14,4	99%
Nunca-casi nunca	14,6%	24,4%	67,1	99%

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

**Tabla 20. Diferencias en frecuencia de lectura (semanal, nunca-casi nunca) de revistas en España (2009-2014)**

		2009 (2482)	2014 (2477)	Var. Relativa (en %)	Diferencias significativas
<b>SEXO</b>	<b>Varón</b>	1215	1207		
	Semanalmente	29,5%	19,8%	-32,9	99%
	Nunca-casi nunca	43,7%	57,2%	30,9	99%
	<b>Mujer</b>	1267	1270		
	Semanalmente	32,9%	23,7%	-28,0	99%
	Nunca-casi nunca	41,2%	49,5%	20,1	99%
<b>GRUPO DE EDAD</b>	<b>18-24</b>	246	202		
	Semanalmente	33,90%	20,80%	-38,6	99%
	Nunca- casi nunca	29,80%	47,50%	59,4	99%
	<b>25-34</b>	505	420		
	Semanalmente	34,50%	22,40%	-35,2	99%
	Nunca- casi nunca	38,50%	53,30%	38,4	99%
	<b>35-44</b>	500	526		
	Semanalmente	33,50%	23,80%	-29,1	99%
	Nunca- casi nunca	37,30%	49,00%	31,4	99%
	<b>45-54</b>	399	461		
	Semanalmente	30,60%	23,40%	-23,4	95%
	Nunca- casi nunca	42,40%	51,80%	22,2	99%
	<b>55-64</b>	336	339		
	Semanalmente	33,70%	20,90%	-37,9	99%
	Nunca- casi nunca	46,60%	57,20%	22,7	99%
<b>Más 65</b>	496	529			
Semanalmente	23,70%	19,10%	-19,5		
Nunca- casi nunca	55,80%	58,20%	4,3		
<b>ESTATUS</b>	<b>Alta-Media alta</b>	459	454		
	Semanalmente	38,8%	28,0%	-27,8	99%
	Nunca-casi nunca	31,4%	45,2%	43,9	99%
	<b>Nuevas clases medias</b>	487	589		
	Semanalmente	36,6%	24,9%	-32,0	99%
	Nunca-casi nunca	36,7%	46,5%	26,7	99%
	<b>Viejas clases medias</b>	413	331		
	Semanalmente	29,1%	19,6%	-32,7	99%
	Nunca-casi nunca	46,7%	52,9%	13,3	
	<b>Obreros cualificados</b>	774	742		
	Semanalmente	26,3%	17,9%	-31,9	99%
	Nunca-casi nunca	47,2%	60,5%	28,2	99%
	<b>Obreros no cualificados</b>	309	308		
	Semanalmente	27,1%	20,1%	-23,8	95%
	Nunca-casi nunca	50,8%	59,7%	17,5	95%
<b>No consta</b>	0	53			
Semanalmente		13,2%			
Nunca-casi nunca		60,4%			

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

**Tabla 20. Diferencias en frecuencia de lectura (semanal, nunca-casi nunca) de revistas en España (2009-2014)**

		2009 (2482)	2014 (2477)	Var. Relativa (en %)	Diferencias significativas
<b>NIVEL DE ESTUDIOS</b>		2479	2474		
	Sin estudios	194	150		
	Semanalmente	15,5%	10,7%	-31,0	
	Nunca-casi nunca	70,1%	76,6%	9,3	
	Estudios primarios	1099	1013		
	Semanalmente	27,5%	18,3%	-33,5	99%
	Nunca-casi nunca	47,3%	58,9%	24,5	99%
	Estudios secundarios	333	337		
	Semanalmente	34,8%	25,2%	-27,6	99%
	Nunca-casi nunca	34,5%	50,4%	46,1	99%
	FP	368	423		
	Semanalmente	34,2%	21,5%	-37,1	99%
	Nunca-casi nunca	36,2%	48,5%	34,0	99%
	Estudios superiores	485	551		
	Semanalmente	41,6%	29,6%	-28,8	99%
Nunca-casi nunca	30,1%	41,8%	38,9	99%	
<b>TAMAÑO MUNICIPIO</b>	Menos de 2000 habitantes	162	148		
	Semanalmente	33,3%	21,0%	-36,9	95%
	Nunca-casi nunca	38,9%	54,7%	40,6	99%
	De 2001 a 10000 habitantes	395	375		
	Semanalmente	29,3%	23,7%	-19,1	
	Nunca-casi nunca	47,1%	47,7%	1,3	
	De 10001 a 50000 habitantes	634	642		
	Semanalmente	27,0%	20,3%	-24,8	99%
	Nunca-casi nunca	46,5%	58,1%	24,9	99%
	De 50001 a 100000 habitantes	293	315		
	Semanalmente	36,5%	20,0%	-45,2	99%
	Nunca-casi nunca	41,7%	56,8%	36,2	99%
	De 100001 a 400000 habitantes	558	575		
	Semanalmente	32,8%	23,3%	-29	99%
	Nunca-casi nunca	40,2%	50,8%	26,4	99%
	De 400001 a 1000000 habitantes	173	168		
	Semanalmente	32,4%	17,8%	-45,1	99%
	Nunca-casi nunca	33,0%	54,8%	66	99%
Más de 1000000 habitantes	267	254			
Semanalmente	33,3%	25,2%	-24,3	95%	
Nunca-casi nunca	39,7%	48,4%	21,9	95%	

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

<b>Tabla 21. Comparación modelos Regresión lectores frecuentes libros</b>				
	Escalón	Logaritmo de la verosimilitud -2	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
<b>Mod1. (Sólo sociodemográficas)</b>	1	2854,298 <sup>a</sup>	,202	,270
<b>Modelo final</b>	1	2811,292 <sup>a</sup>	,216	,289
a. La estimación ha terminado en el número de iteración 5 porque las estimaciones de parámetro han cambiado en menos de ,001.				

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

<b>Tabla 22. Comparación tabla clasificación Regresión lectores frecuentes (semanales) libros</b>					
Observado	Pronosticado				
			lectores_semanales_libros		Corrección de porcentaje
			,00	1,00	
<b>MODELO 1 (Sólo con sociodemográficas)</b>	Lectores semanales de libros	,00	1021	330	75,6
		1,00	380	746	66,3
	Porcentaje global				71,3
<b>MODELO FINAL</b>	Lectores semanales de libros	,00	1031	320	76,3
		1,00	381	745	66,2
	Porcentaje global				71,7

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

**Tabla 23. Modelo 1. Variables en la ecuación (sólo sociodemográficas) V. Dependiente: lectores frecuentes (semanales) libros**

	B	E.S	Sig.	Exp(B)
<b>18 a 24 años</b>	-,080	,186	,666	,923
<b>25 a 34 años</b>	-,179	,146	,221	,836
<b>45 a 54 años</b>	,152	,144	,291	1,165
<b>55 a 64 años</b>	-,085	,163	,604	,919
<b>65 años en adelante</b>	,235	,166	,157	1,265
REF: 35 a 44 años				
<b>Mujer</b>	,451	,094	(***),000	1,569
REF: Varón				
<b>Entre 2.001 y 10.000 habs</b>	,033	,230	,885	1,034
<b>Entre 10.001 y 50.000 habs</b>	,178	,218	,414	1,194
<b>Entre 50.001 y 100.000 habs</b>	,214	,238	,368	1,238
<b>Entre 100.001 y 400.000 habs</b>	,369	,221	(*),095	1,447
<b>Entre 400.001 y 1.000.000 habs</b>	,180	,265	,496	1,198
<b>Más de 1.000.000 habs</b>	,686	,249	(***),006	1,986
REF: Hasta 2.000 habs				
<b>Est. Primarios</b>	,825	,273	(***),003	2,282
<b>Bachiller elemental</b>	1,077	,284	(***),000	2,937
<b>FP Medio</b>	1,816	,311	(***),000	6,146
<b>Bachiller superior</b>	2,457	,301	(***),000	11,669
<b>FP Superior</b>	2,196	,311	(***),000	8,989
<b>Universitarios medios</b>	2,450	,325	(***),000	11,591
<b>Universitarios superiores</b>	2,747	,323	(***),000	15,591
REF: Sin estudios				
<b>Clase alta-media alta</b>	,491	,195	(**),012	1,634
<b>Nuevas clases medias</b>	,271	,164	(*),099	1,311
<b>Viejas clases medias</b>	,019	,186	,917	1,019
<b>Obreros/as cualificados/as</b>	-,146	,158	,356	,864
<b>No consta clase</b>	,761	,324	(**),019	2,140
REF: Obreros/as no cualificados/as				
<b>Renta hogar de 601 a 900€</b>	,445	,218	(**),041	1,561
<b>Renta hogar de 901 a 1.200€</b>	,461	,212	(**),029	1,585
<b>Renta hogar de 1.201 a 1800€</b>	,416	,207	(**),044	1,516
<b>Renta hogar de 1.801 a 2.400€</b>	,195	,227	,390	1,216
<b>Renta hogar más 2.400€</b>	,638	,235	(***),007	1,892
<b>NC Renta hogar</b>	,411	,192	(**),033	1,508
REF: Sin ingresos hogar o hasta 600€				
<b>Constante</b>	-2,916	,395	,000	,054
Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS				

<b>Tabla 24. Comparación modelos Regresión Escasa lectura total</b>				
	Escalón	Logaritmo de la verosimilitud -2	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
<b>Mod1. (Sólo sociodemográficas)</b>	1	1781,123 <sup>a</sup>	,214	,347
<b>Modelo final</b>	1	1743,978 <sup>a</sup>	,226	,366
a. La estimación ha terminado en el número de iteración 7 porque las estimaciones de parámetro han cambiado en menos de ,001.				

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

<b>Tabla 25. Comparación tabla clasificación Regresión escasa lectura total</b>					
Observado	Pronosticado				
		Escasa lectura total		Corrección de porcentaje	
		,00	1,00		
<b>MODELO 1 (Sólo con sociodemográficas)</b>	Escasa lectura total	,00	1939	78	96,1
		1,00	321	139	30,2
	Porcentaje global				83,9
<b>MODELO FINAL</b>	Escasa lectura total	,00	1927	90	95,5
		1,00	301	159	34,6
	Porcentaje global				84,2

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

**Tabla 26. Modelo 1. Variables en la ecuación (sólo sociodemográficas) V. Dependiente: escasa lectura total**

	B	E.S	Sig.	Exp(B)
<b>25 a 34 años</b>	,399	,291	,170	1,490
<b>35 a 44 años</b>	,100	,287	,727	1,105
<b>45 a 54 años</b>	,046	,283	,870	1,048
<b>55 a 64 años</b>	,176	,289	,541	1,193
<b>65 años en adelante</b>	,155	,287	,590	1,167
<b>REF: 18 a 24 años</b>				
<b>Mujer</b>	,579	,126	(***) ,000	1,784
<b>REF: Varón</b>				
<b>Hasta 2.000 hab</b>	,632	,335	(**) ,059	1,881
<b>Entre 2.001 y 10.000 hab</b>	,251	,298	,399	1,286
<b>Entre 10.001 y 50.000 hab</b>	,496	,281	(**) ,077	1,642
<b>Entre 50.001 y 100.000 hab</b>	,388	,306	,204	1,475
<b>Entre 100.001 y 400.000 hab</b>	,378	,287	,187	1,460
<b>Entre 400.001 y 1.000.000 hab</b>	,502	,354	,156	1,652
<b>REF: Más 1.000.000 hab</b>				
<b>Sin estudios</b>	3,572	,481	(***) ,000	35,575
<b>Est. Primarios</b>	2,604	,441	(***) ,000	13,518
<b>Bachiller elemental</b>	1,978	,429	(***) ,000	7,231
<b>FP Medio</b>	,729	,496	,142	2,074
<b>Bachiller superior</b>	,687	,471	,145	1,988
<b>FP Superior</b>	,474	,512	,355	1,606
<b>Universitarios medios</b>	,303	,547	,580	1,353
<b>REF: Universitarios superiores</b>				
<b>Nuevas clases medias</b>	,200	,320	,531	1,222
<b>Viejas clases medias</b>	,363	,330	,271	1,438
<b>Obreros/as cualificados/as</b>	,698	,308	(**) ,024	2,009
<b>Obreros/as no cualificados/as</b>	,816	,322	(**) ,011	2,262
<b>No consta clase</b>	,215	,496	,665	1,240
<b>REF: Clase alta-media alta</b>				
<b>Renta Hogar sin ingresos o hasta 600€</b>	1,952	,498	(***) ,000	7,040
<b>Renta hogar de 601 a 900€</b>	1,640	,492	(***) ,001	5,155
<b>Renta hogar de 901 a 1.200€</b>	1,176	,494	(**) ,017	3,243
<b>Renta hogar de 1.201 a 1.800€</b>	1,213	,494	(**) ,014	3,362
<b>Renta hogar de 1.801 a 2.400€</b>	1,053	,527	(**) ,046	2,866
<b>NC Renta hogar</b>	1,309	,481	(***) ,007	3,703
<b>REF: Renta hogar más 2.400€</b>				
<b>Constante</b>	-5,930	,684	,000	,003

Fuente: Elaboración propia a partir datos CIS

## ÍNDICE DE TABLAS ANEXAS

---

Tabla 3. Cuadro-resumen ficha técnica estudios CIS	36
Tabla 4. Interés manifestado hacia la lectura (2009)	36
Tabla 5. Interés manifestado hacia la lectura (2014)	37
Tabla 6. Interés manifestado hacia la lectura por grupos de edad (2014)	37
Tabla 7. Número de libros leídos en los últimos doce meses (2014)	37
Tabla 8. Número de libros leídos en los últimos doce meses (2009,2014)	38
Tabla 9. Formato de lectura preferido de libros (2014)	38
Tabla 10. Formato de lectura preferido de periódicos (2014)	38
Tabla 11. Formato de lectura preferido de revistas (2014)	39
Tabla 12. Conocimiento, uso, probabilidad de uso y perspectivas de futuro sobre el libro electrónico en España (2009-2014)	39
Tabla 13. Frecuencias de lectura por año (en porcentaje)	40
Tabla 14. Adaptación de escalas de frecuencia de lectura del CIS (1998-2014)	40
Tabla 15. Ponderaciones de frecuencias de lectura por canal (1998-2014)	41
Tabla 16. Índices de frecuencias de lectura por canal (1998-2014)	41
Tabla 17. Diferencias en frecuencia de lectura semanal en España (2009-2014)	41
Tabla 18. Diferencias en frecuencia de lectura semanal de libros en España (2009-2014)	42
Tabla 19. Diferencias en frecuencia de lectura semanal de periódicos en España (2009-2014)	44

Tabla 20. Diferencias en frecuencia de lectura semanal de revistas en España (2009-2014)	46
Tabla 21. Comparación de modelos de Regresión lectores frecuentes de libros	48
Tabla 22. Comparación tabla de clasificación de Regresión lectores frecuentes de libros	48
Tabla 23. Modelo 1 de Regresión para lectores frecuentes de libros	49
Tabla 24. Comparación modelos de Regresión escasa lectura total	50
Tabla 25. Comparación tabla de clasificación de Regresión escasa lectura total	50
Tabla 26. Modelo 1 de Regresión para escasa lectura total	51

## [Attribution-NonCommercial-ShareAlike 2.5 Spain](#)

You are free:

- to Share - to copy, distribute and transmit the work
- to Remix - to adapt the work

Under the following conditions:

- Attribution. You must attribute the work in the manner specified by the author or licensor (but not in any way that suggests that they endorse you or your use of the work).
- Noncommercial. You may not use this work for commercial purposes.
- Share Alike. If you alter, transform, or build upon this work, you may distribute the resulting work only under the same or similar license to this one.
- For any reuse or distribution, you must make clear to others the license terms of this work. The best way to do this is with a link to this web page.
- Any of the above conditions can be waived if you get permission from the copyright holder.
- Nothing in this license impairs or restricts the author's moral rights.